

«αντιμωλία- καταδικαστική –  
με Πολιτική Αγωγή-αναστέλλει»

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
Αριθμός: 25495/2016

Βεβαιώνεται ότι η απόφαση αυτή υπογράφηκε  
και καταχωρήθηκε στο ειδικό βιβλίο την 28/7/16  
Η Γραμματέας

**ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ  
Ι΄ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ  
Δημόσια Συνεδρίαση της 18-7-2016**

Σύνθεση του Δικαστηρίου	Κατηγορούμενη	Πράξεις
Αναστασία Σαπουνοπούλου Πρόεδρος Πλημμελειοδικών	Γεωργία ΨΑΡΡΑ του Ιωάννη, κάτοικος Αιγάλεω Αττικής- Μάκρης αρ. 3	1)Παράβαση καθήκοντος 2)Ψευδής βεβαίωση κατ' εξακολούθηση
Νικόλαος Αντωνόπουλος Πλημμελειοδίκης		
Σοφία Χατζημανωλάκη Πλημμελειοδίκης	ΠΑΡΟΥΣΑ	
Χρυσούλα Αρβανίτη Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών		
Ναταλία Καζά Γραμματέας		

**ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ**

Κατά τη σημερινή δημόσια στο ακροατήριο συνεδρίαση του Δικαστηρίου, η Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα της κατηγορουμένης, η οποία ήταν παρούσα και σε ερωτήσεις σχετικά με την ταυτότητά της κ.λπ. αποκρίθηκε πως ονομάζεται όπως αναφέρεται παραπάνω και δεν διορίζει συνήγορο για να την υπερασπιστεί.

Η Πρόεδρος συνέστησε στην κατηγορούμενη να προσέξει την εναντίον της κατηγορία, καθώς και τη συζήτηση που πρόκειται να διεξαχθεί. Συγχρόνως την πληροφόρησε ότι έχει το δικαίωμα να αντιτάξει πλήρη έκθεση των ισχυρισμών της και να υποβάλει τις παρατηρήσεις της μετά το τέλος της εξετάσεως του κάθε μάρτυρα, καθώς και κατά την έρευνα του οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου.

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε ο Χαράλαμπος Αλεξανδράτος, κάτοικος Ιλίου Αττικής Μαρσέλου αρ. 44, και δήλωσε παράσταση πολιτικής αγωγής κατά της προαναφερόμενης κατηγορούμενης και ζήτησε να υποχρεωθεί η κατηγορούμενη να καταβάλει σαράντα τέσσερα (44) ευρώ με επιφύλαξη, ως χρηματική ικανοποίηση του για την ηθική βλάβη που

έχει υποστεί, λόγω του αδικήματος. Ταυτόχρονα, δήλωσε ότι έχει κατατεθεί με την υποβολή της μηνύσεως το υπ' αριθ. 3901746 Παράβολο Δημοσίου και διορίζει την παρευρισκόμενη δικηγόρο Πειραιώς Παρασκευή – Ευαγγελία Αλεξανδράτου – Κουρέλη (Α.Μ. Δ.Σ.Π. 3886).

Κατά της παραστάσεως αυτής δεν προβλήθηκε αντίρρηση.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία και πρόσθεσε, ότι προς υποστήριξη της κατηγορίας έχει κλητεύσει τους αναγραφόμενους κάτω από το κατηγορητήριο μάρτυρες κατηγορίας, τα ονόματα των οποίων εκφώνησε η Πρόεδρος και βρέθηκαν παρόντες.

Η Πρόεδρος κατόπιν ζήτησε από την κατηγορούμενη γενικές πληροφορίες σχετικές με τις πράξεις για τις οποίες κατηγορείται και ταυτόχρονα της κατέστησε γνωστό ότι θα απολογηθεί μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Η κατηγορούμενη έδωσε τις πληροφορίες που της ζητήθηκαν.

Στη συνέχεια, ο μάρτυρας κατηγορίας σε σχετικές ερωτήσεις της Προέδρου αποκρίθηκε ότι ονομάζεται Χαράλαμπος Αλεξανδράτος, συνταξιούχος, κάτοικος Ιλίου Αττικής, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει απλώς την κατηγορούμενη και δεν συγγενεύει με αυτήν. Επομένως, δεν ορκίστηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 218 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, λόγω της ιδιότητάς του ως πολιτικώς ενάγων και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής:

Είμαι ευαγγελικός υπαλλήλος.  
 Το 2011 ήρθα εν ενεργεία και  
 υποψήφιος Δ/τος Εφορείας.  
 Η κατάσταση ήταν τότε να  
 εφθάσει ευθεία. Σαπιδότα  
 μια είσοδο. Είχα παραδώσει  
 τα δικαιώματά μου. Είχε  
 προφορικά ενέψει. Απορροφούμενα  
 οι φάσεις. Διφορούμενοι οι  
 τίτλοι και είχα εφορεία  
 των εισοδήματων. Έως 25/7 περί  
 ανάστασης με την απόφαση  
 ως εισοδήματων. Πισίω ότι ήταν  
 απόφαση να εφθάσει να ήταν  
 αρμόδιο να γίνει. Ταίρια  
 να πραγματοποιηθεί. Δεν τα έχω  
 με τίποτα. Είναι επίδωμο.  
 Το 2014 είναι προφορικά  
 στα δικαστήρια δικαστήρια.  
 Είδα ένα απόφαση να  
 είχατε ότι δεν υπήρχε από τα  
 εφθάσει. Είναι αυτός

14  
ου κ. Μα τον να παρηγό  
τα γαίετο. Αφρα ου θα  
είχα μια προσήφισον  
βαρρολογία από ένα φίλο.  
Η είσοδος μου θα είχε για  
δευτι και θα είχα να 1,69  
παραινών και θα είχα να  
ένα στήριξ και το είχα  
είνας γέ 10 εκ. παραινών.  
Αφρα ου ήταν παραινών 4  
σταυρωσία - είχα να κ  
αίμων για γαίετον κ. κ.  
Βαίνα. Δεν να γαίετος.  
Δεν από εγασίδου. Τον  
επίσημ αφρα διο δεν  
βαρρολογία. Αν τον  
παραίετος από το εφβαίω,  
θα μου ήταν δευτι, αλλ  
να τον δευτι γαίετος. Ηδη  
να ενοίγει τα κ. Βαίνα.  
Αφρα και πρώην δ/ους  
ενοίγει. Τα εφρα να  
μου είχα ήταν παραινών

Δεν θα είδατε να γύρισα  
 από το σπίτι να είδατε φετα  
 από το σπίτι να εμδραμουν  
 της ομορφιάς δωματίου. Δεν είδατε  
 όμως να τραγουδά τον Μάρκο  
 το 2014 μέσα το εγγραφο από  
 την αναμνηστική της η.  
 Μαρι. Όλα τα φέρει να είπατε  
 να βαθμολογήσει και να αιτιολογήσει.  
 Η βαθμολογία είναι από  
 τη βαθμολογία των παρόντων  
 φέρει. Με βαθμολογίες 12  
 30 η Βαϊάνας. Τα άλλα δεν  
 τον βαθμολογίες και άλλα.  
 επιμνημόνια έρω. Υμνίσαν τα ξαχιστά  
 άλλος 2 χρόνια, ως η.  
 Αγαπώμενα και η. Νταβίνα.  
 Η δεξιά να προσηλάσει τα ούτα  
 ως από της ομορφιάς,  
 να έχει την κρημιά της  
 Ηταν ευχαρισμένος αυξήσεων  
 προσόντων και πρώην στα  
 πινάκων κατάταξης. Είναι μιννογ



για τη μη εφάρμοξη του κ. Βαϊτάνη.  
 Δεν υπήρξε για τα Παιδικά Ταξίδια  
 έφραδα το 2014. Είναι φετα  
 μίλων για παράβαση καθήκοντος.  
 Στην προαναταρυσμένη έρευνα  
 ο κ. Μπίσιος διαπιστώνει ότι  
 είχαν ανδαιρέτες κινιόεις.  
 Ο Εισαγγελέας έδωσε εντολή  
 για πελάροχμο έλεγκο του κ.  
 Βαϊτάνη. Πάσι, δεν είναι ύποτο.  
 Η κατ'οχή είναι για χρόνια  
 στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, είχε  
 διοικητική έμπειρία. >>>

Μετα προσήλθε ο επόμενος μαρτυρας, οποίος αφού ρωτήθηκε σχετικά  
 αποκρίθηκε ότι ονομάζεται <sup>καταγωγή</sup> ~~Καρυγιώ~~ Χρόμη  
 γεννήθηκε στα <sup>Ιωάννινα</sup> ~~Ιωάννινα~~ - 1960  
 και κατοικεί στο <sup>Παύσαρι</sup> ~~Παύσαρι~~ Αρτινίου  
 τών <sup>Αρτινίου</sup> ~~Αρτινίου~~ <sup>Βιταλιούχο</sup>  
 Ελληνίδα και Χριστιανή. Ομολογεί ότι είναι μέλος της κατηγορίας, εν. κ.  
 και δεν συγγενείς με τον αδικηθέντα επομένως ορκίστηκε  
 σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 218 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας,  
 επί του Ιερού Ευαγγελίου και εξεταζόμενα κατέθεσε:

«Είμαι σωματοειχο εκπαιδευτής  
 από το 2010. Αφών Προϊσταμένη  
 τα Γραφείον Εκπαίδευσης.  
 Παράνομο είδα να τα κινιόεις να  
 σωματοειχο. Τα μπιρμπιλάρο τα  
 κ. Α. Σέφανορατο.

7 8,3  
Ξέρω για την είσοδο να  
υ. Αξελανδράρα. Λίγος μήνες πριν  
από το internet είχε προταχθεί  
η βαθμολογία να. Η είσοδος ήταν  
εφοδότηση ενός σ' ύψους. Δεν  
πέρασε ποτέ. Απορρίχθουν από  
τη Δύση. Έπρεπε να αναμετρηθεί  
από το ύψος. Ηταν αμύθητος  
ωρμηί προοίμιος η κατ' ουσίαν  
Άφρα τις παρανομίες που μήτρε  
να ως καλίγες. Το είχαμε για  
να καλίγει ως παραιοφες  
διαδυναμίας. Ο υ. Βαϊανίς  
βαθμολογίες πρώτα να υ.  
Αξελανδρά'ρο κατ' είναι α'λλο  
συνάδελφο σε όμοιο 207.  
Μόνο τας ε βαθμολογίες 1761.  
Η βαθμολογία ήταν αναγνωρισί.  
Η βαθμολογία είχε προταχθεί  
από το internet. Έχω να να  
έπραγα. Μα για είστε ο υ  
Αξελανδρά'ρο. Ουπω πως έγινε  
για να τον βλάγει. Δεν εφαρμόστηκε  
το νόμο. Αλλά να καλίγει

το παρών ως διαδωσισίας»



Μετα προσήλθε μεπόμεν<sup>η</sup> μαρτυρας <sup>μαρτυρίας</sup> η οποίας αφού ρωτήθηκε σχετικά αποκρίθηκε ότι ονομάζεται Κυριακούλα Αγγαλιώτη γεννήθηκε στ<sup>η</sup> Αθήνα - 1959 και κατοικεί στ<sup>η</sup> Περιοχή Αθήνας των Ελλ<sup>η</sup>ν<sup>η</sup>ν Εκκ<sup>λ</sup>ησιαστικ<sup>η</sup>ς Εκκ<sup>λ</sup>ησίας Ελληνοκαθολικ<sup>η</sup>ς και χριστιαν<sup>η</sup> ορθόδοξ<sup>η</sup>ς κατηγορούμενη κατ<sup>α</sup>ν<sup>η</sup> συγγ<sup>ε</sup>νη<sup>ς</sup> με την αδελ<sup>φη</sup>ν θ<sup>η</sup>ντα επομένως ορκίστηκε σύμφωνα με τη διατάξη του άρθρου 218 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας Ευαγγελίου και Εσταζόμενης κατέθεσε:

Σε Αθήνας υποψήφια το 2011 και υπηρετούσα σε ανώτερη θέση, παρ' όσα αυτ<sup>η</sup> εδ<sup>ω</sup>κε υποψήφια για ανώτερη θέση. Κατέθεσα τα χαρτιά μου. Τουρίσω σου ο υ. Αλεξανδράτος κατέθεσε εφάερση για ένα βέρο. Απορρίφθηκαν. Εγώ η σωστή. Εγώ ο αφορισμός τι να μας και άσκησε την ένσταση. Πήρε η ένσταση στο εφέβαιο. Πήρε, ο η αναμείδωτε η ένσταση. Εμένα και εφ<sup>η</sup> ένσταση. και πήρα άδαισμος από την υ. Φάρρα, την απέρριψε η ίδια. Κατα η Αλεξανδράτα την απέρριψε η



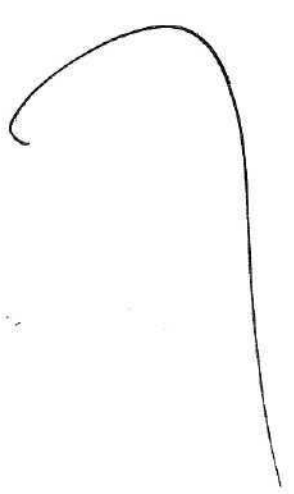
ίδια. Και στο πρόγραμμα να  
 εμφανιστεί αναγράφεται ότι δεν  
 είχαν υποβληθεί ενστάσεις, ενώ  
 είχαν υποταχθεί 3 ενστάσεις.  
 Η διαδικασία δεν ήταν  
 εννοούν. Ο σύγκριση ενός απέναντι  
 είχε βγάλει στο διαβίωμα. ότι  
 θα αποφασιστεί με δική μας  
 κρίση. Ο βαθμολογικός  
 καταρτισμένος με 2 ήττα και 5  
 ορθά. Σε 5 φασ βαθμολογία  
 με 3 με ανώτερο το 15  
 και στις υπόλοιπες έβαλε  
 πάλι. Οπότε, μειώθηκε ο  
 μέσος όρος. Η ιδέα να καλύψει  
 με με εννοούν διαδικασία.  
 Εφαρμόστηκε επίσης με  
 ενδιαφέροντα που ήταν υψηλότερα,  
 ενδιαφέροντα. Ηταν και να  
 ωφέλιμη η ίδια και να βγάλει  
 να προκύψει όλοι. Υπάρχουν  
 στοιχεία σχετικά με τα υ.

10  
 Αξελανδράτο, πα προσκαίωσε  
 να θραυίσει τράφτα. Είχε  
 Οττιμι' Εμοίνα. Αθραν και είμαι  
 στο λμοσ α/βαλοσ Εδωμίσ Αφγυς  
 Ένανα προσφύσι στα Γουμνισια  
 Γουασουρία. Δεν θαμαι δίαφε??

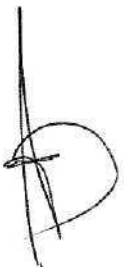
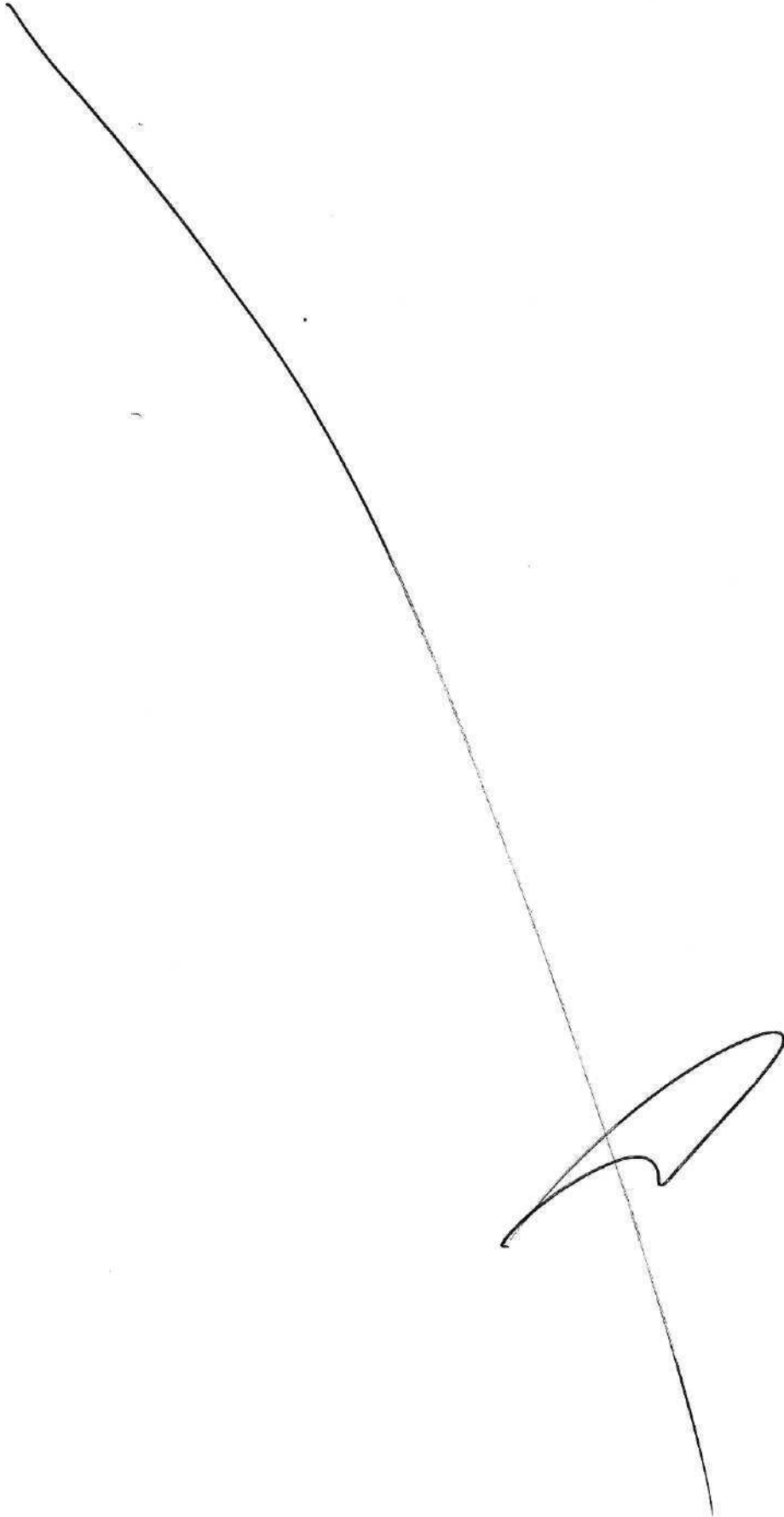
μετα προσήλθε ο επόμενος μαρτυρας, ο οποίος αφού ρωτήθηκε σχετικά  
 αποκρίθηκε ότι ονομάζεται Ολοδοξος Δαδίκας  
 γεννήθηκε στ. ο Γιου Αγγυς 19.6.3  
 και κατοικεί στ. ο Γιου Αγγυς  
 των Η ΕΠΙΣΤΑΤΟΣ Ελληνογενής  
 Ελλην. και Χριστιαν. Ορθόδοξ. γνωρίζει απλώς την κατηγορούμενη  
 και δεν συγγενεύει με αυτ. Η ή τον αδίκηθέντα επομένως ορκίστηκε  
 σύμφωνα με τη διαταγή του άρθρου 218 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας  
 εν τω Επινεφί και εξεταζόμενος κατέθεσε:

« Ηθραν υποφύρω το 2011  
 Τουρισμ και διαδωμοσία με  
 πα Αξελανδράτο. Η είσοσι  
 απορριφίμε οπως και η δωμ  
 μου. Σε φίνα δεν αναίωσε  
 κανείς. Έπον η. Αξελανδράτο  
 αναίωσε η η. Φαρρα. Έπειτα  
 να το κείνει το Εφβαίμο.  
 Απουσιέται να προσύσε. Ηδρε  
 να δώσει κείμια στα η. Βαίτια  
 Αθραν η. Χρότη. Προς μινε

Επιπλέον ως υπέρ "είχαμε βγάσει"<sup>8,5</sup>  
αναμειγμένων στο διαλυμένο ού  
δεν θα βελτιωθούν για να τους  
τοξικός και για να είναι ατομικά  
θα βάλω 3% άπιαστα 20 15.  
Μετά αφού ήσαν επί, 4  
προσέφερον φάρμακα, 0,5.  
Αξέφωτο. Η ούρα διαβύρα  
ήταν παρσιφ. Ο βακτηριολόγος  
είπενε να συμπιεί στα 10 φ.μ.  
Είπενε να βελτιωθούν ούρα.  
Εως 220 προσέφεραν, φως  
0,5 βακτηριολογικών απορριμμάτων;  
0,1 υπολοιπίτητα. Δεν  
είπω αν ού. Χρόνος, και  
Βαίανας ήταν παρόντες οι  
βακτηριολόγοι. Υπάρχει αναμειγμένος  
ανταρμής. Εως 0,3 και αφε  
ενοαίως. >>



12

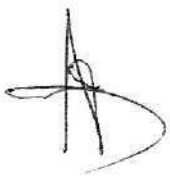
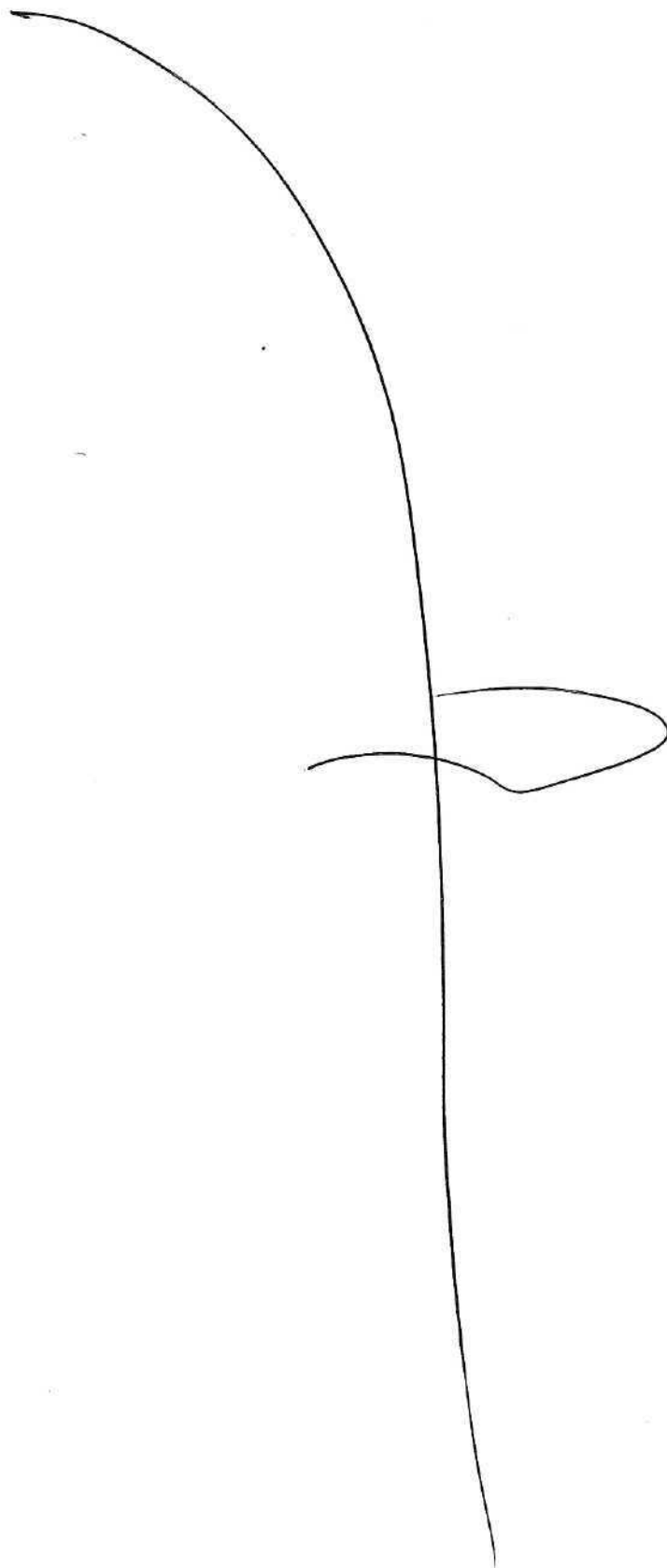


Στη συνέχεια, προτάσσει Εισαγγελέως και εντολή Προέδρου, αναγνώστηκαν:

- 1) Το υπ' αριθμ. πρωτ. 3127/2011 έγγραφο της Δ/σης ΠΕ Γ' Αθήνας
- 2) Η υπ' αριθμ. πρωτ. Φ. 30/9621/2011 Απόφαση του Περιφερειακού Δ/ντή Εκπαίδευσης Αττικής
- 3) Τα υπ' αριθμ. 21/5-7-2011, 31/16-7-2011 Πρακτικά του Συμβουλίου Επιλογής Δ/ντών Σχολικών Μονάδων
- 4) Το υπ' αριθμ. πρωτ. 3342/16-7-2011 έγγραφο της Δ/σης ΠΕ Γ' Αθήνας
- 5) Η από 20-7-2011 (με αριθμ. πρωτ. Φ23/2172/20-7-2011) Ένσταση
- 6) Το με αριθμ. πρωτ. 3452/25-7-2011 έγγραφο της Δ/σης ΠΕ Γ' Αθήνας
- 7) Τα υπ' αριθμ. 32/22-7-2011 Πρακτικά του Συμβουλίου Επιλογής Δ/ντών Σχολικών Μονάδων
- 8) Η από 20-7-2011 ένσταση του Θεοδοσίου Δάτσικα
- 9) Η από 18-7-2011 ένσταση της Κυριακής Ατταλιώτη
- 10) Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2560/2014 έγγραφο της Δ/σης ΠΕ Γ' Αθήνας
- 11) Τα υπ' αριθμ. πρωτ. 3623/2011, 1773/2014 και 1681/2014 έγγραφα της Δ/σης ΠΕ Γ' Αθήνα
- 12) Η από 13-3-2015 Έκθεση - Πόρισμα ΕΔΕ
- 13) Η υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.13/ΕΠ.257/17-3-2015 απόφαση του περιφερειακού Δ/ντή Εκπαίδευσης Αττικής
- 14) Έντυπο Αξιολόγησης Χαράλαμπου Αλεξανδράτου
- 15) Η από 30-8-2011 Εξώδικη Δήλωση
- 16) Το υπ' αριθμ. Πρωτ. 39443/27-7-2011 έγγραφο Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών
- 17) αντίγραφο του υπ' αριθμ. Β.Μ. Δ 2011/4095/17-7-2015 κατηγορητηρίου με συνημμένα έγγραφα
- 18) Το υπ' αριθμ. Πρωτ. Φ. 32/12538/26-7-2011 έγγραφο Υπουργείου Παιδείας
- 19) αναλυτικός πίνακας ζημίας Χ. Αλεξανδράτου
- 20) Το υπ' αριθμ. Πρωτ. 3598/8-8-2011 έγγραφο Υπουργείου Παιδείας
- 21) Η υπ' αριθμ. 3321/2015 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών
- 22) Η υπ' αριθμ. 93/2014 Διάταξη Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών με συνημμένα έγγραφα.



-14



Η κατανόησή σου προορίζεται,  
από τον Πρόεδρο να αποδοθεί  
και είναι:

«Είναι μια βιωματική διαφορά  
Από τη μια η ΔΑΕΕ να ήταν  
οι Αρξάνδρατος και από  
την άλλη οι άλλοι βιωματικές  
Υποβιβάζει η ενότητα. Εφινόμε  
από το εφβαίλο και απορριφόμε.  
Εξισόμε. Το χροδιαγράμμα  
ήταν άσπρα. Υπάρχει  
αφοσόμε τινάξ. Η ένταση  
ήταν κατά τα αφοσόμε  
τινάξ. Το περιεχόμενο περιείχε  
την εφίρση των άρσην,  
ήταν φέτα ποσόμε διαφασία.  
Το εφβαίλο είτε ως εντάξ,  
και εφόβα δεν ήταν κατά  
τα τινάξ ευείως ως ούφως  
είνσην δεν θα αποδοθεί γιατί  
είχε αποδοθεί. Όφωξ να  
αναπύξ. Αποφάξίξ ην ηφίρα

16  
ως βενιτσιφους μετα την  
απειμι. Το εμβαλω δεν υδαζε  
να αφορμηθητε με ωραους  
με την αφορμη του, ανι ειχε  
αφορμηθητε με το φινικια  
ως 5 πα μινος. Η αφοραση  
ιταν οφωφωρη, οχι προουμμι.  
Η Διπλοια διοιμου δεν  
πρεπει να ανατα σε καταχρηστικα  
ερωτηματα, να υποβαλλονται  
γανα και γανα. Το βενιτσιφους  
ιταν απουσις το ιδιο, ομω  
ειχαν υποβληθητε στο σταδιο  
ως βενιτσιφους. Δεν υπηρχε  
καινοτομο στοιχειο. Τα βενιτσιφους  
πυριστα να παντα. Δεν υπησαν  
μονο τα προουρα. Ταποια ειπετε  
να τα βενιτσιφους ερω. Οι υφους  
των βενιτσιφους ιταν 10.  
Πολλες υφους ιταν και πεντε  
μετα. Στην υποφορια ιταν  
απειμι. Τα προουρα γινεται  
βενιτσιφους και περιστασει.

A

→

Εμφανίζεται οπότε <sup>1,7</sup> «βίβρα» <sup>6,7</sup>  
ξε τα εἰωθα ἀφοσῶνους. >>  
στα Πραγματ. Βασιλῆα σου  
ξε αὐτῶν τῶν ἰπῶν καὶ ἰστῶν  
καὶ μετὰ δὲ τῶν «ΑΠΕΝ» ἀπὸ  
τὰς ἀρετὰς καὶ ἀπὸ μετὰ  
πᾶν ἰστανῶν καὶ καὶ οἰοιο σοφ.  
Ο ἰσῶς οὐκ ἔχει καὶ ἀναρῶν.  
Ο ἰσῶς οὐκ ἔχει ἀπὸ τὰς  
παρῶν. Ἰστανῶν ἔστω καὶ  
ἄξια ἀπὸ τῶν ἰσῶν καὶ  
βίβρα. Ἰστανῶν καὶ  
κῶμα ἰστανῶν διακρίσῶν  
πᾶν τὰ Πραγματ. ἰστανῶν  
καὶ ἰστανῶν οὐκ ἔχει  
καὶ οὐκ ἔχει ἀπὸ τῶν ἰστανῶν  
Ο χρόνος καὶ τῶν ἰστανῶν  
καὶ ἐπὶ καὶ καὶ οἰοιο ἰστανῶν.  
Ἦσαν οἱ ἀπὸ τῶν ἰστανῶν.  
Ἦσαν οἱ οὐκ ἔχει καὶ  
ἰστανῶν στα διακρίσῶν. ἰστανῶν  
ἐπὶ καὶ ἔχει ἰστανῶν ἰστανῶν  
ἰστανῶν καὶ ἰστανῶν καὶ εἶναι ἰστανῶν  
Ἦσαν ἰστανῶν χρόνος διακρίσῶν

18  
Δεν είχαμε να είμαστε. Δεν  
υπερβίβουμε. Τα μετρίως  
Δεν έχω δυνατότητα ομορφιάς  
τόπος. Το ίδιο είχε το ίδιο  
στο ίδιο. Θα προπαίει να παύει  
σε άλλο. Δεν επηρεάζουμε  
καινούργιο άλλο. Ολοκλήρωση 3  
διαδικασίες. Γίνονται στο  
Αρχείο η νέα αρχική διαδικασία,  
γιατί είχε ηράσει η προοδία.  
Είχαν για το πρώτο τόπος  
όλα αυτά. Μετά τις τρεις οι  
παρατάξεις είχαν χρόνους  
αυθαιρέτως. Σφραγιστεί αργότερα  
το ίδιο να γίνουμε. Το  
Συμβαίει ήταν οι Δύο  
το ίδιο φορές. Δεν προέβλεπε  
το περιεχόμενο των αξιολογικών  
κινήσεων. Δεν υπάρχει κανένα  
νέο ποίημα. Με σφίξη είχατε  
ανάγκη. Όταν επείγει είναι  
σε α' βαθμό πανευρωπαϊκή  
Διαπύλα για την οπτασίωση



Περαιτέρω, η Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα και τους διαδίκους αν έχουν ανάγκη να διενεργηθεί συμπληρωματική εξέταση ή να διασαφηνιστεί κάποιο στοιχείο και αφού έλαβε αρνητική απάντηση, κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Η Εισαγγελέας, στην οποία δόθηκε ο λόγος, αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε να γίνει δεκτή η έφεση κατά το τυπικό της μέρος και να κηρυχθεί η κατηγορούμενη αθώα για την 1η πράξη και αθώα, λόγω αμφιβολιών, για τη 2η πράξη.

Η πληρεξουσία δικηγόρος του πολιτικώς ενάγοντος ζήτησε την ενοχή της κατηγορουμένης και ζήτησε την επιδίκαση υπέρ του παθόντος πελάτη της ανάλογης αποζημιώσεως, λόγω ηθικής βλάβης.

Η κατηγορούμενη, αφού έλαβε το λόγο, ζήτησε την αθώωσή της.

Ακολούθως η Πρόεδρος ρώτησε την κατηγορούμενη αν θέλει να προσθέσει κάτι για την υπεράσπισή της και εκείνη απάντησε αρνητικά.

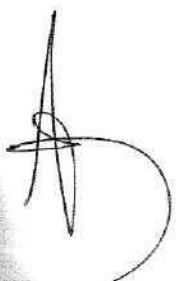
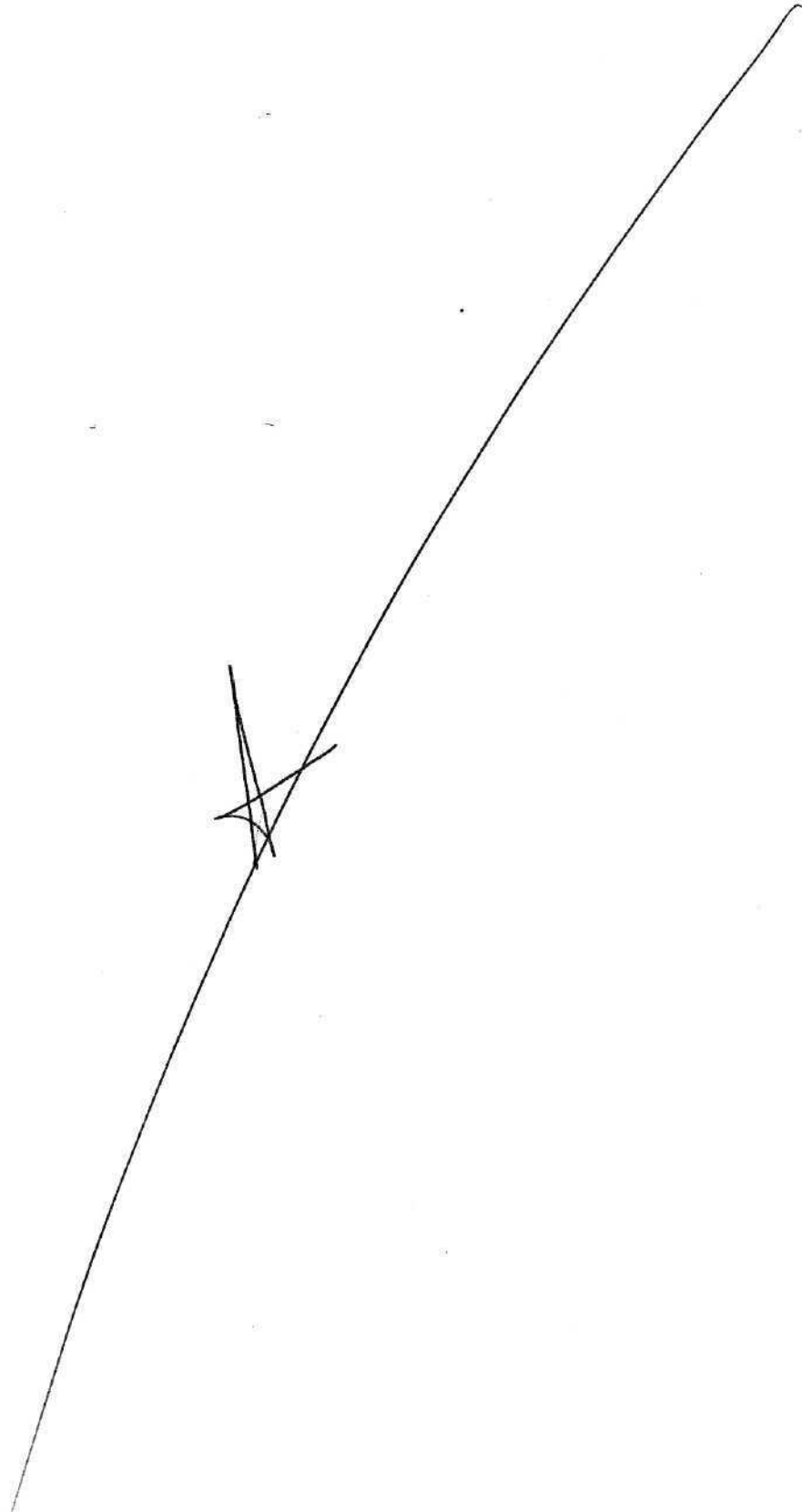
Κατόπιν τούτων, η Πρόεδρος κήρυξε το πέρας της συζητήσεως.

Το Δικαστήριο στη συνέχεια, σε μυστική διάσκεψη με την παρουσία και της Γραμματέως του κατάρτισε και η Πρόεδρος του δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίασή του τη με αριθ. 25495/2016 απόφασή του, που έχει ως εξής:

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την αποδεικτική διαδικασία και τα έγγραφα των οποίων έγινε η ανάγνωση στο ακροατήριο, από τις καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας, που εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο, την απολογία της κατηγορουμένης, καθώς και από την εν γένει συζήτηση της υποθέσεως, προέκυψε και το Δικαστήριο πείστηκε, ότι:

ΒΛ 2 ΚΕΛΤΙΜΟ 6ΤΙ 27, 6ΤΟ 27, 6ΤΟ 27, 6ΤΟ 27



## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** παρούσας της κατηγορουμένης Γεωργίας ΨΑΡΡΑ του Ιωάννη.

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ** αυτήν ένοχη του ότι:



στην Αθήνα στους κατωτέρω αναφερόμενους χρόνους τέλεσε τις ακόλουθες αξιόποινες πράξεις :

Α. Στον ανωτέρω τόπο, την **22-7-2011** ως υπάλληλος με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας της, με σκοπό να βλάψει άλλον. Συγκεκριμένα, στον ανωτέρω αναφερόμενο τόπο και χρόνο με την ιδιότητα της Διευθύντριας Εκπαίδευσης και έχοντας επιλεγεί ως Πρόεδρος του Συμβουλίου Επιλογής υποψηφίων διευθυντών σχολικών μονάδων στην Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στην περιοχή Γ' Αθηνών (σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.30/9621/2011 Απόφαση του Περιφερειακού Δ/ντή Εκπαίδευσης Αττικής), το οποίο (Συμβούλιο) συγκροτήθηκε με την αρμοδιότητα να επιλέξει Διευθυντές Σχολικών Μονάδων στην προαναφερόμενη περιοχή, σύμφωνα με τη διαδικασία που ορίζεται στο Ν. 3848/2010 και στην υπ' αριθμ. Φ353.1/23/85196/Δ1 (ΦΕΚ 1085/2010 Απόφαση του Υπουργείου Παιδείας δια βίου μάθησης και θρησκευμάτων), (η κατηγορούμενη) μολονότι ήταν υποχρεωμένη ένεκα της ως άνω ιδιότητας της και στα πλαίσια των καθηκόντων της υπηρεσίας της να εισάγει τις ενστάσεις, που είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα κατά του αξιολογικού πίνακα των υποψηφίων διευθυντών σχολικών μονάδων Γενικής και Ειδικής Αγωγής, ο οποίος περιλαμβάνονταν στο υπ' αριθμ. 31/16-7-2011 Πρακτικό του παραπάνω Συμβουλίου και ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του αρθρ. 21 παρ. 2 του Ν. 3848/2010 οι υποψήφιοι μπορούσαν να υποβάλλουν ένσταση κατά των σχετικών πινάκων εντός πέντε (5) ημερών από την ανάρτησή τους (ήτοι έως 20-7-2011), επί των οποίων ενστάσεων επιλαμβάνεται το εν λόγω Συμβούλιο, εντούτοις με πρόθεση παρέβη το ως άνω καθήκον της και κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου την 22-7-2011 δεν εισήγαγε τις ενστάσεις που είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα κατά του αξιολογικού πίνακα στο εν λόγω Συμβούλιο, ως αποκλειστικά αρμόδιο, προκειμένου να εξεταστούν και να κριθούν κατά τα οριζόμενα στις παραπάνω διατάξεις. Πιο συγκεκριμένα, μολονότι ο νυν εγκαλών

Χαράλαμπος Αλεξανδράτος κατέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ. Φ23/2172/20-7-2011 ένσταση του κατά του αξιολογικού πίνακα κατάταξης, ενιστάμενος και κατά του τρόπου βαθμολόγησης του από το μέλος του Συμβουλίου Παντελή Βαϊνά, του οποίου με την υπ' αριθμ. πρωτ. 211/5-7-2011 αίτηση του είχε ζητήσει την εξαίρεση, η οποία όμως απορρίφθηκε από το Συμβούλιο, η κατηγορούμενη δεν εισήγαγε την ως άνω ένσταση στο Συμβούλιο κατά τη συνεδρίαση αυτού την 22-7-2011, καθόσον αυτό ήταν αποκλειστικά αρμόδιο να την εξετάσει και να κρίνει επ' αυτής, αλλά αντίθετα και κατά παράβαση του υπηρεσιακού της καθήκοντος εξέτασε η ίδια την εν λόγω ένσταση και στη συνέχεια με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3452/25-7-2011 έγγραφο της, το οποίο υπέγραψε με την ιδιότητα της Προέδρου του ανωτέρω Συμβουλίου, απάντησε επί της προαναφερόμενης ένστασης ότι το Συμβούλιο Επιλογής δεν έχει αρμοδιότητα να υποδείξει στα μέλη του πώς θα βαθμολογήσουν. Η κατηγορούμενη κατά παράβαση του υπηρεσιακού της καθήκοντος προέβη στις ανωτέρω πράξεις με σκοπό να βλάψει τον εγκαλούντα Χαράλαμπο Αλεξανδράτο, καθώς ο τελευταίος εξαιτίας αυτών στερήθηκε το δικαίωμα που ρητά του έδινε ο νόμος, ήτοι να κρίνει επί της ενστάσεως του το Συμβούλιο, με συνέπεια να οριστικοποιηθεί ο αξιολογικός πίνακας και η σειρά που είχε λάβει ένεκα της χαμηλής βαθμολογίας και να μην τοποθετηθεί ως διευθυντής στο σχολείο της δεύτερης επιλογής του (15<sup>ο</sup> ΔΣ Ιλίου).

Β. Στην Αθήνα και κατά τους κατωτέρω αναφερόμενους χρόνους με περισσότερες από μια πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ίδιου εγκλήματος ως υπάλληλος, που στα καθήκοντα της ανάγεται η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημόσιων εγγράφων, βεβαίωσε με πρόθεση ψευδώς περιστατικό, που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες. Συγκεκριμένα, στον ως άνω τόπο στις **5-7-2011**, **16-7-2011** και **22-7-2011** η κατηγορούμενη με την ιδιότητα της Διευθύντριας Εκπαίδευσης και έχοντας επιλεγεί ως Πρόεδρος του Συμβουλίου Επιλογής υποψηφίων διευθυντών σχολικών μονάδων στην Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στην περιοχή Γ' Αθηνών (σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.30/9621/2011 Απόφαση του Περιφερειακού Δ/ντή Εκπαίδευσης Αττικής), το οποίο (Συμβούλιο) συγκροτήθηκε με την αρμοδιότητα να επιλέξει Διευθυντές Σχολικών Μονάδων στην προαναφερόμενη περιοχή, σύμφωνα με τη διαδικασία που ορίζεται στο Ν. 3848/2010 και στην υπ' αριθμ. Φ353.1/23/85196/Δ Απόφαση του Υπουργείου Παιδείας δια βίου μάθησης και θρησκευμάτων και ενώ στα καθήκοντα της ανάγεται και η σύνταξη δημοσίων εγγράφων, προοριζόμενων για εξωτερική υπηρεσία προς πλήρη απόδειξη των γεγονότων που βεβαιώνονται σε αυτά, όπως είναι και τα Πρακτικά του εν λόγω Συμβουλίου, βεβαίωσε με πρόθεση ψευδώς περιστατικό, που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες. Ειδικότερα στον ανωτέρω τόπο : 1) την **5-7-2011** με την ως άνω ιδιότητα της στην υπ' αριθμ. 21/5-7-2011 Πράξη του ανωτέρω Συμβουλίου βεβαίωσε ψευδώς ότι κατά την προφορική συνέντευξη έκαστος/η υποψήφιος/α αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε από κάθε μέλος του Συμβουλίου, όπως φαίνεται στα συνημμένα έντυπα αξιολόγησης, υποψηφίου/ας στο κεφάλαιο

προσωπικότητα – γενική συγκρότηση, αιτιολογώντας τις αξιολογικές μονάδες που απένειμε σε αυτόν/ην και ότι το κάθε μέλος του Συμβουλίου παρέδωσε τα έντυπα αξιολόγησης με την βαθμολογία του σε σφραγισμένο φάκελο στη Πρόεδρο. Το παραπάνω όμως πραγματικό γεγονός, που βεβαιώνεται στην προαναφερόμενη Πράξη, από την κατηγορούμενη ως καθ' ύλην αρμόδια προς τούτο στα πλαίσια της υπηρεσίας που της είχε ανατεθεί, είναι ψευδές, καθόσον όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. 2560/2014 έγγραφο της Δ/νσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Γ' Αθήνας, σχετικά με τον τρόπο βαθμολογίας μόνο δυο (2) από τους είκοσι δύο (22) υποψήφιους που προσήλθαν για προφορική συνέντευξη την συγκεκριμένη ημέρα (ήτοι 5-7-2011) βαθμολογήθηκαν από το παριστάμενο αιρετό μέλος του Συμβουλίου κ. Παντελή Βαϊνά [ειδικότερα ο νυν εγκαλών και η Κυριακούλα Ατταλιώτη, που βαθμολογήθηκαν με βαθμό τρία (3)], ενώ οι υπόλοιποι είκοσι (20) υποψήφιοι δεν βαθμολογήθηκαν από τον προαναφερόμενο, μολονότι ήταν παρών σε όλη τη διαδικασία, ο οποίος και συνέταξε και παρέδωσε στην κατηγορούμενη έντυπα αξιολόγησης μόνο για τους προαναφερόμενους δυο υποψήφιους. Το παραπάνω περιστατικό, που ψευδώς βεβαιώθηκε από την κατηγορούμενη, είχε έννομες συνέπειες, καθόσον εμφανιζόταν ότι τηρήθηκε από το Συμβούλιο η προβλεπόμενη από τις οικίες διατάξεις (αρθρ. 13 παρ. 4 Ν. 3848/2010 και της ως άνω υπ' αριθμ. Φ353.1/23/85196/Δ υπουργικής απόφασης) διαδικασία αξιολόγησης και επιλογής των υποψηφίων, ενώ στη πραγματικότητα δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία. 2) την **16-7-2011** με την ως άνω ιδιότητα της στην υπ' αριθμ. 31/16-7-2011 Πράξη του Συμβουλίου βεβαίωσε ψευδώς ότι κάθε μέλος του Συμβουλίου παρέδωσε τα έντυπα αξιολόγησης με τη βαθμολογία του, που προέκυψε από τη συνέντευξη του/της κάθε υποψηφίου/ας σε σφραγισμένο φάκελο στη Πρόεδρο και ότι κατά την αποσφράγιση των φακέλων τελικές αξιολογικές μονάδες κάθε υποψηφίου για τη κατηγορία «προσωπικότητα – γενική συγκρότηση» είναι ο μέσος όρος των μονάδων βαθμολογίας των παρόντων μελών του Συμβουλίου. Το παραπάνω όμως πραγματικό γεγονός, που βεβαιώνεται στην παραπάνω αναφερόμενη Πράξη, από την κατηγορούμενη ως καθ' ύλην αρμόδια προς τούτο στα πλαίσια της υπηρεσίας που της είχε ανατεθεί, είναι ψευδές, καθόσον όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. 1681/26-2-2014 έγγραφο της Δ/νσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Γ' Αθήνας, σχετικά με τον τρόπο βαθμολογίας σε όλη τη διαδικασία προσήλθαν 212 συνολικά υποψήφιοι, από τους οποίους από τα παριστάμενα αιρετά μέλη του Συμβουλίου Παντελή Βαϊνά (παρόντα στη διαδικασία της 5-7-2011) ή τον αναπληρωματικό του Γεώργιο Χρόνη (παρόντα στη διαδικασία της 16-7-2011) βαθμολογήθηκαν συνολικά μόνο πέντε (5) υποψήφιοι, ενώ οι υπόλοιποι διακόσιοι επτά (207) υποψήφιοι δεν βαθμολογήθηκαν από τους προαναφερόμενους. Το παραπάνω περιστατικό, που ψευδώς βεβαιώθηκε από την κατηγορούμενη, είχε έννομες συνέπειες, καθόσον εμφανιζόταν ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις οικίες διατάξεις (αρθρ. 13 παρ. 4 Ν. 3848/2010 και της ως άνω υπ' αριθμ. Φ353.1/23/85196/Δ1 υπουργικής απόφασης)



διαδικασία αξιολόγησης και επιλογής των υποψηφίων, ενώ στη πραγματικότητα δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία. 3) την 22-7-2011 με την ως άνω ιδιότητα της στην υπ' αριθμ. 32/22-7-2011 Πράξη του Συμβουλίου εισηγήθηκε στα υπόλοιπα μέλη και βεβαίωσε ψευδώς ότι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις κατά των αξιολογικών πινάκων Γενικής και Ειδικής Αγωγής των υποψηφίων Διευθυντών Σχολικών Μονάδων. Το παραπάνω όμως πραγματικό γεγονός, που βεβαιώνεται στην παραπάνω αναφερόμενη Πράξη, από την κατηγορούμενη ως καθ' ύλην αρμόδια προς τούτο στα πλαίσια της υπηρεσίας που της είχε ανατεθεί, είναι ψευδές, καθόσον τουλάχιστον τρεις (3) εμπρόθεσμες γραπτές ενστάσεις είχαν υποβληθεί και ειδικότερα : α) η υπ' αριθμ. πρωτ. Φ23/2172/20-7-2011 ένσταση του νυν εγκαλούντα Χαράλαμπου Αλεξανδράτου, β) η από 20-7-2011 ένσταση του Θεοδοσίου Δάτσικα και γ) η υπ' αριθμ. πρωτ. 385/18-7-2011 ένσταση της Κυριακής Απταλιώτη. Το παραπάνω περιστατικό, που ψευδώς βεβαιώθηκε από την κατηγορούμενη, είχε έννομες συνέπειες, καθόσον οι προαναφερόμενες ενστάσεις δεν εισηγήθησαν ενώπιον του Συμβουλίου Επιλογής ως αρμοδίου οργάνου προκειμένου να εξεταστούν και δεν κρίθηκαν από αυτό, με συνέπεια την οριστικοποίηση των αξιολογικών πινάκων και της σειράς κατάταξης που είχαν λάβει οι ανωτέρω ενιστάμενοι, οι οποίοι απώλεσαν νόμιμο δικαίωμα τους.

Μετά την απαγγελία της αποφάσεως.

Αφού άκουσε την Εισαγγελέα, που πρότεινε να επιβληθεί σε βάρος της κατηγορουμένης που κηρύχθηκε ένοχη, ποινή φυλακίσεως ενός (1) έτους για κάθε πράξη, να της επιβληθεί συνολική ποινή φυλακίσεως ενός (1) έτους και έξι (6) μηνών, να γίνει δεκτή η πολιτική αγωγή μόνο για την υποστήριξη της κατηγορίας, να της επιβληθεί στέρηση πολιτικών δικαιωμάτων για ένα (1) έτος, καθώς και να επιβληθούν στην κατηγορούμενη τα νόμιμα έξοδα της δίκης, που ανέρχονται σε διακόσια (200) ευρώ.

Την πληρεξουσία δικηγόρο του πολιτικώς ενάγοντος, που ζήτησε να γίνει δεκτή η παράσταση της πολιτικής αγωγής, έστω για την υποστήριξη της κατηγορίας.

Την κατηγορούμενη, που ζήτησε το ελάχιστο όριο της ποινής και της συγχώνευσης αυτής.

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Οι πράξεις για τις οποίες κηρύχθηκε ένοχη η κατηγορούμενη προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων: 1, 12, 13 στ. α' και γ', 14, 26§1<sup>α</sup>, 27§1, 94 §1, 98, 242 §1, 259 Π.Κ. σε συνδ. με άρθρ. 13 §4 και 21 του Ν. 3848/2010 και υπ' αριθμ. Φ 353.1/23/85196/Δ1 (Φ.Ε.Κ. 1085/2010 Απόφαση του Υπουργείου Παιδείας δια βίου μάθησης και θρησκευμάτων.)

Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας αφενός υπόψη του τη βαρύτητα του εγκλήματος που η κατηγορούμενη έχει τελέσει και αφετέρου την προσωπικότητά της, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί εις βάρος της η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

Το Δικαστήριο οδηγήθηκε στην κρίση του αυτή, αφού έλαβε υπόψη του κατά την εκτίμηση που έκανε όσον αφορά τη βαρύτητα του εγκλήματος, και τα ακόλουθα αξιολογικά στοιχεία: Τη βλάβη που προξένησε το έγκλημα, καθώς και τον κίνδυνο που προκλήθηκε εξαιτίας του εγκλήματος, τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, τις περιστάσεις (χρόνος, τόπος, τρόπος) κάτω από τις οποίες προπαρασκευάστηκε και τελέστηκε το έγκλημα, την ένταση του δόλου ή το βαθμό της αμέλειας της κατηγορουμένης.

Το Δικαστήριο έλαβε ακόμη υπόψη του για την εκτίμηση της προσωπικότητας της κατηγορουμένης, τα αίτια που την ώθησαν να τελέσει το έγκλημα, την αφορμή που το προκάλεσε, το σκοπό που η κατηγορούμενη επιδίωξε, το χαρακτήρα της και το βαθμό της αναπτύξεώς της, τη διάρκεια της πράξεως, αλλά και τη μετά την πράξη, διαγωγή της. Επίσης, το Δικαστήριο έλαβε υπόψη του τους οικονομικούς όρους της κατηγορουμένης και των μελών της οικογένειάς της.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την κατηγορούμενη σε ποινή φυλακίσεως ενός (1) έτους για κάθε πράξη.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** εις βάρος της συνολική ποινή φυλακίσεως ενός (1) έτους και έξι (6) μηνών, που αποτελείται από τη μία εξ αυτών ως ποινή βάσης, η οποία προσαυξάνεται κατά έξι (6) μήνες από την άλλη.

**ΔΕΝ ΕΠΙΔΙΚΑΖΕΙ** χρηματική ικανοποίηση – ΔΕΧΕΤΑΙ *μόνο για την υποστήριξη της κατηγορίας.*

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στην κατηγορούμενη στέρηση πολιτικών δικαιωμάτων για ένα (1) χρόνο.

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης και την ανάγνωση του αντιγράφου του ποινικού μητρώου της κατηγορουμένης, η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε την αναστολή της εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης που επιβλήθηκε δυνάμει της προκείμενης απόφασης εις βάρος της κατηγορουμένης, για μια τριετία.

Κατόπιν, η Πρόεδρος, σε μυστική διάσκεψη παρούσης και της Γραμματέως, κατάρτισε και δημοσίευσε την ταυτάριθμη με την πιο πάνω απόφασή του που έχει ως εξής:

### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 99 παρ. 1 του Π.Κ., το Δικαστήριο υποχρεούται να ελέγξει και χωρίς αίτημα τη συνδρομή των προϋποθέσεων αναστολής της ποινής και να αιτιολογήσει ειδικώς την τυχόν αρνητική κρίση του. Στην προκειμένη περίπτωση, η κατηγορούμενη καταδικάστηκε με την παρούσα απόφαση σε ποινή φυλάκισης ενός (1) έτους και έξι (6) μηνών, δηλαδή ποινή που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη. Από την ανάγνωση δε του αντιγράφου Ποινικού Μητρώου της κατηγορουμένης προκύπτει ότι δεν έχει καταδικαστεί αμετακλήτως για κακούργημα ή πλημμέλημα σε περιοριστική της ελευθερίας ποινή ανωτέρα του ενός έτους με μία μόνη ή με περισσότερες αποφάσεις που οι ποινές δεν υπερβαίνουν συνολικώς το ανωτέρω όριο. Επομένως, συντρέχουν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις αναστολής εκτέλεσης της παραπάνω ποινής που επιβλήθηκε σε αυτήν και πρέπει να διαταχθεί αυτή, όπως ορίζεται στο διατακτικό.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ** την εκτέλεση της προαναφερόμενης ποινής φυλάκισης του ενός (1) έτους και έξι (6) μηνών, που επιβλήθηκε στην κατηγορούμενη, για μια τριετία.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** σε βάρος της κατηγορουμένης τα νόμιμα έξοδα της δίκης, τα οποία ανέρχονται σε διακόσια (200) ευρώ.

**ΓΙΝΕΤΑΙ** μνεία ότι μετά από την εξέταση κάθε μάρτυρα και πριν από την έκδοση κάθε απόφασης, δίδονταν ο λόγος κατά σειρά σε όλους τους παράγοντες της δίκης, τελευταία, δε, πάντοτε στην κατηγορουμένη.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριό του.  
Αθήνα, 18-7-2016

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αναστασία Σαπουνούπουλου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ναταλία Καζά

Η κατηγορούμενη το καλοκαίρι του 2011, με την ιδιότητα της Διευθύντριας Εκπαίδευσης, είχε επιλεγεί ως Πρόεδρος του Συμβουλίου Επιλογής υποψηφίων διευθυντών σχολικών μονάδων στην Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στην περιοχή Γ' Αθηνών (σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.30/9621/2011 Απόφαση του Περιφερειακού Δ/ντή Εκπαίδευσης Αττικής). Το άνω Συμβούλιο συγκροτήθηκε με την αρμοδιότητα να επιλέξει Διευθυντές Σχολικών Μονάδων στην προαναφερόμενη περιοχή, σύμφωνα με τη διαδικασία που ορίζεται στο Ν. 3848/2010 και στην υπ' αριθμ. Φ353.1/23/85196/Δ1 (ΦΕΚ 1085/2010 Απόφαση του Υπουργείου Παιδείας δια βίου μάθησης και θρησκευμάτων. Το Συμβούλιο αυτό κατάρτισε αξιολογικό πίνακα των υποψηφίων διευθυντών σχολικών μονάδων Γενικής και Ειδικής Αγωγής, ο οποίος περιλαμβάνονταν στο υπ' αριθμ. 31/16-7-2011 Πρακτικό του παραπάνω Συμβουλίου. Κατά του άνω αξιολογικού πίνακα κατάταξης ο εγκαλών Χαράλαμπος Αλεξανδράτος κατέθεσε (νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 20-7-2011, όπως προβλέπεται από τη διάταξη του αρθρ. 21 παρ. 2 του Ν. 3848/2010, που ορίζει ότι οι υποψήφιοι μπορούσαν να υποβάλλουν ένσταση κατά των σχετικών πινάκων εντός πέντε (5) ημερών από την ανάρτησή τους, ήτοι έως 20-7-2011) την υπ αριθμ. πρωτ. Φ23/2172/20-7-2011 ένσταση του, ενιστάμενος και κατά του τρόπου βαθμολόγησης του από το μέλος του Συμβουλίου Παντελή Βαϊνά, του οποίου με την υπ' αριθμ. πρωτ. 211/5-7-2011 αίτηση του είχε ζητήσει την εξαίρεση, η οποία είχε ήδη απορριφθεί από το Συμβούλιο με προηγούμενη απόφασή του. Η κατηγορούμενη, μολοντί ήταν υποχρεωμένη ένεκα της ως άνω ιδιότητάς της και στα πλαίσια των καθηκόντων της υπηρεσίας της να εισάγει τις ενστάσεις, που είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα κατά του αξιολογικού πίνακα, με πρόθεση παρέβη το ως άνω καθήκον της και κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου την 22-7-2011 δεν εισήγαγε τις ενστάσεις που είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα κατά του αξιολογικού πίνακα στο εν λόγω Συμβούλιο, το οποίο ήταν αποκλειστικά αρμόδιο να κρίνει επ' αυτών αλλά αντίθετα, κατά παράβαση του υπηρεσιακού της καθήκοντος, εξέτασε η ίδια την άνω ένσταση, που είχε καταθέσει ο εγκαλών και στη συνέχεια με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3452/25-7-2011 έγγραφο της, το οποίο υπέγραψε με την ιδιότητα της Προέδρου του ανωτέρω Συμβουλίου, απάντησε επί της προαναφερόμενης ένστασης


ότι το Συμβούλιο Επιλογής δεν έχει αρμοδιότητα να υποδείξει στα μέλη του πως θα βαθμολογήσουν. Η κατηγορούμενη προέβη στις ανωτέρω πράξεις, κατά παράβαση του υπηρεσιακού της καθήκοντος, με σκοπό να προστατεύσει τον εαυτό της από τυχόν παράπονα που θα διατυπωνε εναντίον της το μέλος του Συμβουλίου Παντελής Χαινάς (και η συνδικαλιστική παράταξη που αυτός εκπροσωπούσε), σε περίπτωση που ευδοκίμούσε η ένσταση (κατά το μέρος που αφορούσε την εκ μέρους του βαθμολόγηση) ενώ γνώριζε ότι έτσι έβλαπτε τον εγκαλούμενο Χαράλαμπο Αλεξανδράτο, καθώς ο τελευταίος, εξαιτίας των άνω ενεργειών, στερήθηκε το δικαίωμα που ρητά του έδινε ο νόμος, ήτοι να κρίνει επί της ενστάσεως του το Συμβούλιο, με συνέπεια να οριστικοποιηθεί ο αξιολογικός πίνακας και η σειρά που είχε λάβει ένεκα της χαμηλής βαθμολογίας και να μην τοποθετηθεί ως διευθυντής στο σχολείο της δεύτερης επιλογής του (15<sup>ο</sup> ΔΣ Ιλίου). Επομένως πρέπει να κηρυχθεί ένοχη της πράξης που της αποδίδεται ότι στον ανωτέρω τόπο, την 22-7-2011 ως υπάλληλος με πρόθεση παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας της, με σκοπό να βλάψει άλλον.

Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η κατηγορούμενη στην Αθήνα, με την ίδια ως άνω ιδιότητά της ως Πρόεδρος του Συμβουλίου Επιλογής υποψηφίων διευθυντών σχολικών μονάδων στην Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στην περιοχή Γ' Αθηνών 1) την 5-7-2011, στην υπ' αριθμ. 21/5-7-2011 Πράξη του ανωτέρω Συμβουλίου βεβαίωσε ψευδώς ότι κατά την προφορική συνέντευξη έκαστος/η υποψήφιος/α αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε από κάθε μέλος του Συμβουλίου, όπως φαίνεται στα συνημμένα έντυπα αξιολόγησης, υποψηφίου/ας στο κεφάλαιο προσωπικότητα - γενική συγκρότηση, αιτιολογώντας τις αξιολογικές μονάδες που απένειμε σε αυτόν/ην και ότι το κάθε μέλος του Συμβουλίου παρέδωσε τα έντυπα αξιολόγησης με την βαθμολογία του σε σφραγισμένο φάκελο στη Πρόεδρο. Το παραπάνω όμως πραγματικό γεγονός, που βεβαιώνεται στην προαναφερόμενη Πράξη, από την κατηγορούμενη ως καθ' ύλην αρμόδια προς τούτο στα πλαίσια της υπηρεσίας που της είχε ανατεθεί, είναι ψευδές, καθόσον όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. 2560/2014 έγγραφο της Δ/σης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Γ' Αθήνας, σχετικά με τον τρόπο βαθμολογίας μόνο δυο (2) από τους είκοσι δύο (22) υποψήφιους που προσήλθαν για προφορική συνέντευξη την συγκεκριμένη ημέρα (ήτοι



5-7-2011) βαθμολογήθηκαν από το παριστάμενο αιρετό μέλος του Συμβουλίου κ. Παντελή Βαϊνά [ειδικότερα ο νυν εγκαλών και η Κυριακούλα Ατταλιώτη, που βαθμολογήθηκαν με βαθμό τρία (3)], ενώ οι υπόλοιποι είκοσι (20) υποψήφιοι δεν βαθμολογήθηκαν από τον προαναφερόμενο, μολονότι ήταν παρών σε όλη τη διαδικασία, ο οποίος και συνέταξε και παρέδωσε στην κατηγορούμενη έντυπα αξιολόγησης μόνο για τους προαναφερόμενους δυο υποψήφιους. Το παραπάνω περιστατικό, που ψευδώς βεβαιώθηκε από την κατηγορούμενη, είχε έννομες συνέπειες, καθόσον εμφανιζόταν ότι τηρήθηκε από το Συμβούλιο η προβλεπόμενη από τις οικίες διατάξεις (αρθρ. 13 παρ. 4 Ν. 3848/2010 και της ως άνω υπ' αριθμ. Φ353.1/23/85196/Δ υπουργικής απόφασης) διαδικασία αξιολόγησης και επιλογής των υποψηφίων, ενώ στη πραγματικότητα δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία. 2) την 16-7-2011 με την ως άνω ιδιότητα της στην υπ' αριθμ. 31/16-7-2011 Πράξη του Συμβουλίου βεβαίωσε ψευδώς ότι κάθε μέλος του Συμβουλίου παρέδωσε τα έντυπα αξιολόγησης με τη βαθμολογία του, που προέκυψε από τη συνέντευξη του/της κάθε υποψηφίου/ας σε σφραγισμένο φάκελο στη Πρόεδρο και ότι κατά την αποσφράγιση των φακέλων τελικές αξιολογικές μονάδες κάθε υποψηφίου για τη κατηγορία «προσωπικότητα - γενική συγκρότηση» είναι ο μέσος όρος των μονάδων βαθμολογίας των παρόντων μελών του Συμβουλίου. Το παραπάνω όμως πραγματικό γεγονός, που βεβαιώνεται στην παραπάνω αναφερόμενη Πράξη, από την κατηγορούμενη ως καθ' ύλην αρμόδια προς τούτο στα πλαίσια της υπηρεσίας που της είχε ανατεθεί, είναι ψευδές, καθόσον όπως προκύπτει από το υπ αριθμ. πρωτ. 1681/26-2-2014 έγγραφο της Δ/σης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Γ' Αθήνας, σχετικά με τον τρόπο βαθμολογίας σε όλη τη διαδικασία προσήλθαν 212 συνολικά υποψήφιοι, από τους οποίους από τα παριστάμενα αιρετά μέλη του Συμβουλίου Παντελή Βαϊνά (παρόντα στη διαδικασία της 5-7-2011) ή τον αναπληρωματικό του Γεώργιο Χρόνη (παρόντα στη διαδικασία της 16-7-2011) βαθμολογήθηκαν συνολικά μόνο πέντε (5) υποψήφιοι, ενώ οι υπόλοιποι διακόσιοι επτά (207) υποψήφιοι δεν βαθμολογήθηκαν από τους προαναφερόμενους. Το παραπάνω περιστατικό, που ψευδώς βεβαιώθηκε από την κατηγορούμενη, είχε έννομες συνέπειες, καθόσον εμφανιζόταν ότι

τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις οικίες διατάξεις (αρθρ. 13 παρ. 4 Ν. 3848/2010 και της ως άνω υπ'αριθμ. Φ353.1/23/85196/Δ1 υπουργικής απόφασης) διαδικασία αξιολόγησης και επιλογής των υποψηφίων, ενώ στη πραγματικότητα δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία. 3) την 22-7-2011 με την ως άνω ιδιότητα της στην υπ'αριθμ. 32/22-7-2011 Πράξη του Συμβουλίου εισηγήθηκε στα υπόλοιπα μέλη και βεβαίωσε ψευδώς ότι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις κατά των αξιολογικών πινάκων Γενικής και Ειδικής Αγωγής των υποψηφίων Διευθυντών Σχολικών Μονάδων. Το παραπάνω όμως πραγματικό γεγονός, που βεβαιώνεται στην παραπάνω αναφερόμενη Πράξη, από την κατηγορούμενη ως καθ'ύλην αρμόδια προς τούτο στα πλαίσια της υπηρεσίας που της είχε ανατεθεί, είναι ψευδές, καθόσον τουλάχιστον τρεις (3) εμπρόθεσμες γραπτές ενστάσεις είχαν υποβληθεί και ειδικότερα : α) η υπ'αριθμ. πρωτ. Φ23/2172/20-7-2011 ένσταση του νυν εγκαλούντα Χαράλαμπου Αλεξανδράτου, β) η από 20-7-2011 ένσταση του Θεοδοσίου Δάτσικα και γ) η υπ'αριθμ. πρωτ. 385/18-7-2011 ένσταση της Κυριακής Ατταλιώτη. Το παραπάνω περιστατικό, που ψευδώς βεβαιώθηκε από την κατηγορούμενη, είχε έννομες συνέπειες, καθόσον οι προαναφερόμενες ενστάσεις δεν εισήχθησαν ενώπιον του Συμβουλίου Επιλογής ως αρμοδίου οργάνου προκειμένου να εξεταστούν και δεν κρίθηκαν από αυτό, με συνέπεια την οριστικοποίηση των αξιολογικών πινάκων και της σειράς κατάταξης που είχαν λάβει οι ανωτέρω ενιστάμενοι, οι οποίοι απώλεσαν νόμιμο δικαίωμα τους. Επομένως η κατηγορούμενη πρέπει να κηρυχθεί ένοχη και για την αποδιδόμενη σε αυτήν πράξη ότι ως υπάλληλος, που στα καθήκοντα της ανάγεται η έκδοση ή σύνταξη ορισμένων δημόσιων εγγράφων, βεβαίωσε με πρόθεση ψευδώς περιστατικό, που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τελεσθείσα κατ' εξακολούθηση.

Η Γραφείας  


Η Γραφείας  
