



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ &
ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ

Πληροφορίες: Ε. Πάσσου
Ταχ. Δ/ση: Αγ. Βασιλείου 62
Περιστέρι 12135
Τηλ. 210 5701638

Περιστέρι: 27 - 1 -2020
Αρ. Πρωτ.: οικ. 3519

ΠΡΟΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ
Δ/ΝΣΗ ΑΣΤΥΝ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟ ΤΜΗΜΑ Β΄ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ
Αμύντορος 77
Τ.Κ. 121 41 Περιστέρι
email: atbperisteriou@astynomia.gr

Θέμα: «Παροχή στοιχείων»

Σχετ.: Οι από 17-12-2019 και 20 -01-2020 ηλεκτρονικές επιστολές σας.

Απαντώντας στις από 17-12-2019 και 20-1-2020 ηλεκτρονικές επιστολές σας, σχετικά με στοιχεία που ζητούνται από τον κο Γεώργιο Θεοδωρόπουλο, κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων της Δ/σης Περιβάλλοντος και Ποιότητας Ζωής, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Το αμαξοστάσιο του Δήμου Περιστερίου λειτουργεί επί της οδού Αγ. Βασιλείου 62 από το 1979, δηλαδή για περισσότερο από τέσσερις δεκαετίες .

Οι υφιστάμενες εγκαταστάσεις λειτουργούν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 12 του ν.3897/2010 (ΦΕΚ Α΄ 208/10-12-2010), όπως συμπληρώθηκε και τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 38 του ν.4053/2012 (ΦΕΚ Α΄ 44/7-3-2012) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 60 του ν. 4155/13 (ΦΕΚ Α΄ 120/29-5-2013), το οποίο ορίζει ότι:

«Οι εγκαταστάσεις διάθεσης υγρών και αερίων καυσίμων, συνεργείων οχημάτων, πλυντηρίων- λιπαντηρίων και χώρων στάθμευσης που εξυπηρετούν τα μέσα μαζικής μεταφοράς των εταιρειών ΟΣΥ ΑΕ και ΣΤΑΣΥ ΑΕ και αυτών που υπάγονται στο ν. 2963/2001 (Α' 268), καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) και των επιχειρήσεων τους, καθώς και υφιστάμενες μονάδες τεμαχισμού και συμπίεσης ογκωδών αντικειμένων και βιομάζας, που χωροθετούνται εντός των αμαξοστασίων τους, κατά παρέκκλιση των σχετικών διατάξεων παραμένουν και λειτουργούν ως έχουν, επί πέντε (5) έτη από την ισχύ του παρόντος, εφόσον διαθέτουν πιστοποιητικό πυρασφάλειας»,

η οποία προθεσμία παρατάθηκε εκ νέου μέχρι τις 31.12.2019, σύμφωνα με το άρθρο 132 ν. 4483/2017(ΦΕΚ Α' 107/31-7-2017).

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 73 του ν.4530/2018 (ΦΕΚ Α' 59/30-3-2018) αντικαταστάθηκε η παρ.6 του άρθρου του ν.δ 511/1970 (ΦΕΚ 91 Α') και παρατάθηκε η λειτουργία των εγκαταστάσεων μέχρι 30-06-2022 .

Ειδικότερα ο χώρος του Δημοτικού Σταθμού Οχημάτων επί της οδού Αγ. Βασιλείου 62, ως προς τα εντός αυτού υφιστάμενα κτίσματα, έχουν υπαχθεί-τακτοποιηθεί στο Ν.4178/2013.Εχει χορηγηθεί σχετική «βεβαίωση περαίωσης της διαδικασίας υπαγωγής» από το Υπουργείο Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής/Γενική Γραμματεία Χωροταξίας και Αστικού Περιβάλλοντος.

Σχετικά με τις συνεχείς και επαναλαμβανόμενες καταγγελίες του, η Υπηρεσία μας έχει γνωστοποιήσει στοιχεία όπου ζητήθηκαν (Υπουργεία, Περιφέρεια Αττικής, Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, Αστυνομικά τμήματα κ.λπ.) και ως προς την παροχή στοιχείων που αφορούν την άσκηση αρμοδιοτήτων, τήρηση νόμων και διατάξεων, διαδικασιών και οφειλόμενες ενέργειες της Υπηρεσίας δεν προκύπτει το έννομο συμφέρον ή το εύλογο ενδιαφέρον του αιτούντος, το οποίο και πρέπει να προσδιορίζεται με τρόπο σαφή και ορισμένο (ΣτΕ 1397/93, 3443/95, 2346/06, 841/97).

Ως εύλογο ενδιαφέρον νοείται εκείνο το οποίο προκύπτει, κατά τρόπο αντικειμενικό, από την ύπαρξη μιας συγκεκριμένης προσωπικής εννόμου σχέσεως,

συνδεόμενης με το περιεχόμενο των διοικητικών στοιχείων στα οποία ζητείται η πρόσβαση και όχι το ενδιαφέρον κάθε πολίτη για την εύρυθμη άσκηση των γενικών καθηκόντων της Διοίκησης και την τήρηση των νόμων (ΣτΕ.Δτμ.1214/2000).

Επιπλέον σας γνωρίζουμε ότι για προηγούμενο σχετικό αίτημα στην Υπηρεσία μας, του κου Θεοδωρόπουλου αναφορικά με τη χορήγηση έγγραφων στοιχείων, ο ίδιος κατέφυγε στο Δικαστήριο, διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων, όπου εκδόθηκε η 5860/2016 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτουμε.

-Η-
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΤΣΙΩΤΑ ΜΑΡΚΟΥ

Κοινοποιήσεις:

- Γραφείο Γενικής Γραμματέως
- Αντιδήμαρχο κ. Παναγιώτη Λύκο
- Αντιδήμαρχο κ. Μαρία Τσιώτα Μάρκου
- Νομική Υπηρεσία
- Διεύθυνση Υπηρεσίας Δόμησης
- Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Ποιότητας Ζωής







Αριθμός αποφάσεως

5860/2016

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Βασιλική Παπιγκιώτη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου κατόπιν σχετικής κλήρωσης.

Συνεδρίασε, δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 18-7-2016, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1) Νικολάου Παρίκου του Ιωάννη, κατοίκου Περιστερίου Αττικής και 2) Γεωργίου Θεοδωρόπουλου του Αργυρίου, κατοίκου Αθηνών, οι οποίοι παραστάθηκαν, ο πρώτος μετά και ο δεύτερος δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Θωμά Στάικου.

Του καθ' ου η αίτηση: Ν.Π.Δ.Δ. – Ο.Τ.Α. με την επωνυμία «Δήμος Περιστερίου», που εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Αντωνίου Βουδούρη.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 8-12-2015 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό καταθέσεως 111534/13674/2015, η οποία προσδιορίστηκε να δικάσει για τη δικάσιμο της 18-1-2016 και, κατόπιν αναβολών λόγω της αποχής των δικηγόρων, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, εκφωνήθηκε δε από το έκθεμα.

Κατά την εκφώνηση της υποθέσεως από την σειρά του οικείου εκθέματος οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

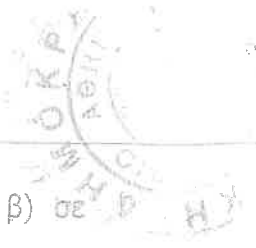
ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη αίτηση, οι αιτούντες εκθέτουν ότι στις 20-4-2015 ο πρώτος εξ αυτών αιτήθηκε από τον καθ' ου να του χορηγηθούν αντίγραφα και συγκεκριμένα τα αναφερόμενα στην αίτηση 180 έγγραφα, τα οποία καθίστανται σε αυτόν, αλλά και στον δεύτερο αιτούντα, απολύτως απαραίτητα προκειμένου να αντικρούσουν την από 13-3-2015 (αριθμ. κατ. δικ. 3705/2015) αγωγή του Δημητρίου Μπουά, απευθυνόμενη στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, ο οποίος κατά το επίδικο διάστημα υπήρξε τμηματάρχης του τμήματος μηχανολογίας της Δ/σης Περιβάλλοντος και Ποιότητας ζωής στο αμαξοστάσιο του καθ' ου. Ειδικότερα, οι αιτούντες εκθέτουν ότι ο Δημήτριος Μπουάς, με την πιο πάνω αγωγή του, ισχυρίζεται ότι οι δημοσιεύσεις της ιστοσελίδας www.vukentra.gr, οι οποίες ήταν αναδημοσιεύσεις άρθρου περιοδικού, αποτελούσαν άδικη και συκοφαντική πράξη εναντίον του και ζητά ως αποζημίωση για την ηθική βλάβη που υπέστη το ποσό των 100.000 ευρώ από τον πρώτο αιτούντα και το ποσό των 50.000 ευρώ από το δεύτερο εξ αυτών. Με βάση τα παραπάνω, οι αιτούντες, ισχυριζόμενοι ότι τα ανωτέρω έγγραφα καταδεικνύουν την αλήθεια του δημοσιεύματος της παραπάνω ιστοσελίδας και επικαλούμενοι επείγουσα περίπτωση, ενόψει της κατάθεσης της ως άνω αγωγής, η οποία αρχικά προσδιορίστηκε να δικαστεί στη δικάσιμο της 24-5-2016, καθώς και έννομο συμφέρον, ζητούν να υποχρεωθεί ο καθ' ου να τους παραδώσει με δικές τους δαπάνες ακριβή αντίγραφα των αναφερομένων στην αίτηση 180 εγγράφων εντός πέντε ημερών από την επίδοση σε αυτόν της παρούσας και να απειληθεί προσωπική κράτηση διάρκειας 6 μηνών σε βάρος του νόμιμου εκπροσώπου του

του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

καθ' ου, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης αυτού στο διατακτικό της εκδοθησομένης απόφασης. Τέλος ζητούν να καταδικαστεί ο καθ' ου στην δικαστική τους δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η αίτηση αρμόδια εισάγεται ενώπιον του παρόντος αρμοδίου Δικαστηρίου (άρθρα 683, 685 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη διαδικασία των άρθρων ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ), πλην όμως πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 902 ΑΚ, όποιος έχει έννομο συμφέρον να πληροφορηθεί το περιεχόμενο ενός εγγράφου που βρίσκεται στην κατοχή άλλου, έχει δικαίωμα να απαιτήσει την επίδειξη ή και αντίγραφο του, αν το έγγραφο συντάχθηκε για το συμφέρον αυτού που το ζητεί ή πιστοποιεί έννομη σχέση που αφορά και αυτόν ή σχετίζεται με διαπραγματεύσεις που έγιναν σχετικά με τέτοια έννομη σχέση, είτε απευθείας από τον ίδιο, είτε για το συμφέρον του, με τη μεσολάβηση τρίτου. Οι περιπτώσεις, που προβλέπονται διαζευκτικά στο προαναφερόμενο άρθρο, εξειδικεύουν το έννομο συμφέρον και αναφέρονται περιοριστικά (ΕφΑθ 10381/1988 ΝοΒ 1989, 747). Οι προϋποθέσεις της δημιουργίας αξιώσεως για την επίδειξη εγγράφου ή για τη χορήγηση αντιγράφου του, κατά το προαναφερόμενο άρθρο, είναι, αφενός μεν, η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του αιτούντος την επίδειξη, αφετέρου δε, η κατοχή του εγγράφου από εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η σχετική αξίωση (ΑΠ 953/2002 ΕλλΔνη 2003, 1310, ΕφΑθ 2456/2002 ΕλλΔνη 2005, 208 και Αστικός Κώδιξ κατ' άρθρο Ερμηνεία Γεωργιάδη-Σταθόπουλου αρ. 902 αρ. 5). Εκείνος που ζητάει την επίδειξη εγγράφου οφείλει να ισχυρισθεί και να αποδείξει, όχι μόνο ότι ο αντίδικος του κατείχε κάποτε το έγγραφο τούτο, αλλά και ότι εξακολουθεί να το κατέχει κατά τον χρόνο της δίκης (ΑΠ 681/2007, Νόμος, ΑΠ 1701/2007, ΕλλΔνη 2009, 1031, ΑΠ 1615/2007, Νόμος, ΑΠ 9/2005, ΕλλΔνη 2005, 768). Εξάλλου, για να είναι ορισμένη η αγωγή περί επιδείξεως εγγράφων, πρέπει, επίσης, να αναφέρονται σ' αυτή ειδικώς τα έγγραφα των οποίων ζητείται η επίδειξη. Ο προσδιορισμός του επιδεικτέου εγγράφου, κατά τα ανωτέρω, είναι αναγκαίος, γιατί: α) έτσι παρέχεται η ευχέρεια



στον εναγόμενο να δώσει εξηγήσεις για την κατοχή του εγγράφου, β) σε περίπτωση αμφισβήτησεως της κατοχής του από τον εναγόμενο, μπορεί το Δικαστήριο να διατάξει σχετικές αποδείξεις και γ) γίνεται εφικτός ο προσδιορισμός του εγγράφου στο διατακτικό της αποφάσεως, πράγμα απαραίτητο για την ενδεχόμενη εκτέλεση της (ΑΠ 508/1993 ΕΛΛΔνη 1994, 1299, ΕφΑθ 2456/2002 ΕΛΛΔνη 2005, 208, ΕφΑθ 1741/1994 ΕΛΛΔνη 1995, 1261). Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα όμως με όσα αναφέρονται στη νομική σκέψη, για τη θεμελίωση του αιτήματος επιδείξεως εγγράφων κατ' άρθρο 902 ΑΚ, ο αιτών την επίδειξη δεν μπορεί να επικαλεστεί οιοδήποτε έννομο συμφέρον, αλλά μόνον το έννομο συμφέρον, όπως αυτό εξειδικεύεται στις περιοριστικώς προβλεπόμενες από το εν λόγω άρθρο περιπτώσεις, οι δε τιθέμενοι κατά την άνω διάταξη περιορισμοί δεν προσκρούουν στο άρθρο 6 § 1της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των δικαιωμάτων του ανθρώπου (ΕΣΔΑ), η οποία έχει κυρωθεί με το Ν.Δ. 53/1974 (ΑΠ 9/2005, ΕΛΛΔνη 2005,768, ΕφΑθ 2456/2002, ΕΛΛΔνη 2005, 212). Με καμιά όμως από αυτές δεν ταυτίζεται το έννομο συμφέρον των αιτούντων, καθόσον τα έγγραφα των οποίων η επίδειξη ζητείται δεν έχουν συνταχθεί προς το συμφέρον τους, ούτε πιστοποιούν έννομη σχέση που αφορά και αυτούς, ούτε σχετίζονται με διαπραγματεύσεις που έγιναν σχετικά με τέτοια έννομη σχέση ούτε απευθείας από τους ίδιους ούτε για το συμφέρον τους με μεσολάβηση τρίτου. Σε κάθε δε περίπτωση ουδόλως αναφέρεται η σύνδεση ενός εκάστου των εγγράφων αυτών με την απόδειξη της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας της αξίωσής τους, ούτε αναφέρεται το πλήρες περιεχόμενο της αγωγής που έχει ασκηθεί σε βάρος τους, ώστε να μπορεί να κριθεί ο τυχόν συσχετισμός της διαφοράς τους με την αιτούμενη έννομη προστασία. Περαιτέρω, οι αιτούντες περιορίζονται στην απαρίθμηση των αιτηθέντων προς επίδειξη εγγράφων, για αρκετά μάλιστα εκ των οποίων αναφέρουν απλώς «έγγραφο με αριθμ. πρωτ....», χωρίς να εκθέτουν, έστω και επιγραμματικά, σε τι αφορούν τα ανωτέρω έγγραφα, ποιο είναι το περιεχόμενό τους και με ποιο τρόπο συνδέονται με την ένδικη, ως άνω, υπόθεσή τους. Επιπλέον, οι αιτούντες δεν εξειδικεύουν επαρκώς τα αιτηθέντα προς επίδειξη έγγραφα, έτσι ώστε να μη δημιουργείται αμφιβολία για την ταυτότητά

5860

3^ο φύλλο της υπ' αριθ. /2016 αποφάσεως

του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

τους και να είναι δυνατόν στον καθ' ου να αμυνθεί περί της κατοχής ή μη των εγγράφων αυτών από αυτόν, στοιχείο το οποίο ούτε και αυτό αναφέρεται με ορισμένο και ρητό τρόπο στο ιστορικό της ένδικης αίτησης, όπως δεν αναφέρεται ότι τα έγγραφα αυτά ευρίσκονται στην κατοχή του καθ' ου. Ακολούθως, η κρινόμενη αίτηση, πρέπει ν' απορριφθεί στο σύνολο της για τους ανωτέρω λόγους και οι αιτούντες, που ηττήθηκαν στη δίκη αυτή, πρέπει να καταδικαστούν στα δικαστικά έξοδα του καθ' ου η αίτηση, κατά παραδοχή του σχετικού νομότυπου αιτήματός του (άρθρα 176,191 §2 του ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει την αίτηση.

Καταδικάζει τους αιτούντες στα δικαστικά έξοδα του καθ' ου, τα οποία ορίζει στο ποσόν των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στις **12 ΟΚΤ 2016**

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
σήμανση και ένδοσή του κατά τη
σελίδα της προσαρτηθείσας
ΑΘΗΝΑ, 12 Οκτωβρίου 2016. Για τη δημοσίευση
Γραμματέας



