

Αριθμός 5396/2012

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Μαρτίου 2012, με την εξής σύνθεση: Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Μ. - Ελ. Κωνσταντινίδου, Αντ. Ντέμσιας, Σύμβουλοι, Χρ. Παπανικολάου, Ελ. Μουργιά, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ε. Δασκαλάκη.

Για να δικάσει την από 5 Φεβρουαρίου 2010 αίτηση του Δήμου Περιστερίου Αττικής, ο οποίος δεν παρέστη, κατά της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών - Πειραιώς και ήδη Περιφέρειας Αττικής, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Παν. Δημητρόπουλο (Α.Μ. 17778), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Δήμος επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. οικ. 18495/2-12-2009 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Ελ. Μουργιά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της καθ' ής Περιφέρειας Αττικής, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με το κρινόμενο ένδικο βοήθημα, το οποίο ασκείται χωρίς την καταβολή παραβόλου και επιγράφεται στο δικόγραφο ως

προσφυγή, παραπέμφθηκε δε λόγω αρμοδιότητας στο Συμβούλιο της Επικρατείας με την 180/2010 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας, ζητείται η ακύρωση της 18495/2.12.2009 αποφάσεως του Νομάρχη Αθηνών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η σφράγιση συνεργείου επισκευής αυτοκινήτων του αιτούντος Δήμου που βρίσκεται επί της οδού Αγ. Βασιλείου αρ. 62 στο Περιστέρι, για το λόγο ότι λειτουργούσε χωρίς την απαιτούμενη προς τούτο άδεια λειτουργίας.

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη αφορά την λειτουργία συνεργείου επισκευής αυτοκινήτων και εκδόθηκε σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 8 του ν. 1575/1985 (Α' 207) και 18 και 22 του εκτελεστικού αυτού π.δ. 78/1988 (Α' 34), όπως ίσχυαν κατά τον χρόνο εκδόσεώς της. Συνεπώς, συνιστά πράξη που εκδόθηκε κατ' εφαρμογή ειδικής νομοθεσίας περί ίδρύσεως και λειτουργίας μηχανολογικών εγκαταστάσεων, η αμφισβήτηση της νομιμότητας της οποίας δημιουργεί διαφορά, η οποία δεν συμπεριλαμβάνεται στις κατηγορίες ακυρωτικών διαφορών σχετικών με την χορήγηση αδειών για την άσκηση κάθε είδους επαγγελματικής δραστηριότητας και για την ίδρυση και λειτουργία επαγγελματικών εγκαταστάσεων, οι οποίες μεταφέρθηκαν στα διοικητικά εφετεία με τη διάταξη της περ. ιβ' της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 702/1977 (Α' 268), όπως η περίπτωση αυτή προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 47 του ν. 3900/2010 (Α' 213), ούτε στις κατηγορίες διαφορών ουσίας αρμοδιότητας διοικητικού εφετείου, στις οποίες αναφέρεται η διάταξη της περ. α' της παρ. 4Α του άρθρου 1 του ν. 1406/1983 (Α' 182), η οποία προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 3900/2010, δηλαδή διαφορών από την επιβολή κυρώσεων για παράβαση των διατάξεων της νομοθεσίας που διέπει την άσκηση κάθε είδους επαγγελματικής δραστηριότητας και την ίδρυση και λειτουργία επαγγελματικών εγκαταστάσεων, αλλά ανήκει στην ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας και, συγκεκριμένα, του Ε' Τμήματος αυτού [περ. στ' της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 361/2001 (Α' 244), πρβλ. ΣΤΕ 1746/2012, 4364/2011, 2954/2011].

3. Επειδή, το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως υπογράφεται από δικηγόρο ως πληρεξούσιο του αιτούντος Δήμου. Κατά την συζήτηση, όμως, της υποθέσεως στο ακροατήριο ο αιτών Δήμος δεν παρέστη με πληρεξούσιο δικηγόρο, ούτε εμφανίσθηκε ο νόμιμος εκπρόσωπός του για να δηλώσει ότι εγκρίνει την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, δεν προσκομίσθηκε δε πράξη περί παροχής πληρεξουσιότητας στον υπογράφοντα το δικόγραφο δικηγόρο [συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο ή το έγγραφο που προβλέπεται στο άρθρο 96 παρ. 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, όπως ισχύει]. Εξάλλου, μέχρι τη συζήτηση της αιτήσεως δεν είχε προσκομισθεί στο Δικαστήριο η απαιτούμενη κατά το άρθρο 103 παρ. 2 περ. στ του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων [ν. 3463/2006 (Α' 114)] απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής του αιτούντος Δήμου για την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος [πρβλ. ΣτΕ 2325/2012, 4377/2010, 4206/2010], ούτε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, προς την οποία έχει ήδη περιέλθει η σχετική αρμοδιότητα δυνάμει του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιγ και ιε του ν. 3852/2010 (Α' 87) [πρβλ. ΣτΕ 4282/2012, 3910/2012, 1653/2011]. Συνεπώς, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 27 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 4 παρ. 2 περ. α του ν. 2479/1997 (Α' 67).

Διά ταύτα

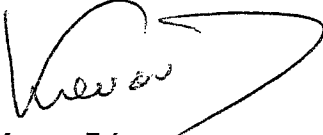
Απορρίπτει την αίτηση.

Επιβάλλει στον αιτούντα τη δικαστική δαπάνη της Περιφέρειας Αττικής, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 20 Δεκεμβρίου 2012

Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

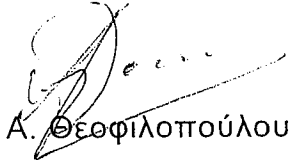
Η Γραμματέας


Κ. Μενουδάκος


Ε. Δασκαλάκη


και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 31 Δεκεμβρίου 2012.

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος



A. Θεοφιλοπούλου

Η Γραμματέας



Π. Νικολοπούλου