

Βεβαιώνεται ότι η απόφαση αυτή
υπογράφηκε και καταχωρήθηκε
στο ειδικό βιβλίο την... 5/12/11

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Ο Γραμματέας

Εσθλυν καταδικαστής

Αριθμός 109213/11

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Γ' ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ
ΑΘΗΝΩΝ

Συνεδρίαση της 31/10/11

ΣΥΝΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΣ	ΠΡΑΞΗ
<p>Γεωργακόπουλος Χαράλαμπος Πλημμελειοδίκης</p> <p>Σπηλιώτης Αλέξανδρος Αντεισαγγελέας (διότι κωλύεται ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών)</p> <p>Γκάτσια Αθανασία-Μαρία Γραμματέας</p>	<p>ΛΥΚΟΣ Παναγιώτης του Δημ.σθένους κατ. Περιστερίου Αττικής</p> <p>Απών</p>	<p>Παράβαση άρθρ. 17§8 Ν. 1337/ 1983</p>

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου σήμερα.

Ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου ο οποίος δεν εμφανίστηκε. Από το απο 1918/11 αποδεικτικό επίδοσης της Επιμελήτριας Δικαστηρίων Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών Αθηνών Αγγελόπουλου Ευρώπης προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα να εμφανιστεί, και εφόσον δεν εμφανίστηκε πρέπει να δικασθεί σαν να ήταν παρών (άρθρο 340 § 3 Κ.Π.Δ.)

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε αγγελός για να αναγγείλει κώλυμα κατ'ου του οποίου κάλεσε ο Πλημμελειοδίκης και ο οποίος σε σχετικές ερωτήσεις αποκρίθηκε ότι ονομάζεται

ΓΕΩΡΓΙΟΥ Αχιλλέας

γεν. το έτος 1958 στη ΝΙΚΑΙΑ ΝΙΚΑΙΑΣ και κατοικεί στο Περιστερί επαγγέλματος Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος γνωρίζει απλώς τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν. Επομένως ορκίστηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 218 Κ.Π.Δ. επί του Ιερού Ευαγγελίου και εξεταζόμενος κατέθεσε ότι :

Ζητώ αναβολή για λογαριασμό του κατηγορουμένου. Επειδή ο κατηγορούμενος ασθενεί και δεν μπορεί να παρευρεθεί στο παρόν δικαστήριο.

Ο Εισαγγελέας αφού έλαβε τον λόγο, πρότεινε την απόρριψη του αιτήματος, περί αναβολής της προκειμένης υποθέσεως και την πρόοδο της δίκης

Κατόπιν τούτων ο Πλημμελειοδίκης κήρυξε το πέρας της συζητήσεως.

Ο Πλημμελειοδίκης στη συνέχεια, με την παρουσία και της Γραμματέα, κατόρθωσε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίασή του την 109213/11 απόφαση του, που έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΕΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Μετά την ανακοίνωση των αρ 349 κ.π.δ. στο αρ 20 αρ. 1 του ν. 3904/2010 (φ.ε.κ. Α' 218/23.12.2010), οι προϋποθέσεις για την αναβολή της δίκης για λόγους υγείας ή λόγω απουσίας βίας στο πρόσωπο του κατηγορουμένου ή του συγχωρού του,

καταπολεμώσαστε. ειδικότερα, επιτρέπεται ανεβλν φων για δως φων και, ερωτων ο λογος εχεται σε προβλημα υγιας, δε πρεπει να προλαμψεται προς ηστανση αυτων εχθρων κωλυσεων, δριμυτως ειναι προλαμψη περιπτωση, οσον αφορα τον καταχρηστικω, προσηγορικω απο τον Αχιλλειο Γεωργιω που εισηγησε με σχεδιο για λογαριασμο του, το απο 27/11/2011 ιατρικω σημειωματα, δωσαν ιατρικω ανωνυμο-λογου-παρλιου Σημου Χρητου, σε ομοιο βιβλιαριον που ο καταχρηστικω, εδωκεν απο τον εκ αυτων ιατρων τον 27/11/2011 κρηση να παυει απο υπηρεση δωκεν τον ανωνυμο. δωσαν και σε του συστατη να παρταται στον ομοιο ο για θρονη απο τον 27/11/2011 εως και τον 11/11/2011. εν τωτοις, ο συγκεκριμενος ιατρικω σημειωμα περι ασθενιας του καταχρηστικω δειν εχει εαυδαει απο κωλυτικω δωκεν ομοιο αυτου και σε αυτην ο τρονησημενος αρ. 349 κτλ. Σε καθε περιπτωση δε, το προβλημα υγιας ο ομοιο σε απο ηστανση (σε ιατρικω σημειωμα) δε κρησσει απο τον κρηση Αικατορι με ανηλεβητε ο εμποδισαν τον καταχρηστικω να παρταει σε αυτην ομοιο, αραυ κωτα το δωκεν το κωτα παρτασασθενη με παρταει και κωλυτικω δωκεν ομοιο δωκεν να εδωκεν του ομοιο του με τη δικη κωλυτικω σχεση (κωλυτικω) δε σε τον χρονικω δωκεν εισηγητικω, δε, σε η παρταει ομοιο εχει εαυδαει ομοιο 1, δε σε τον κωλυτικω βιβλιω τη με χρονικω παρταει του κωλυτικω, ο ομοιο, σε καθε περιπτωση, δε παρταει με εαυδαει και συνηγορω δε με τον εαυδαει ομοιο παρταει, ο παρταει η εαυδαει κωλυτικω σε κωλυτικω, εαυδαει με σχεδιο, επιβλεπει με ομοιο σε ο καταχρηστικω και κωλυτικω, κωλυτικω η παρταει κωλυτικω εαυδαει η δε παρταει δε τον κωλυτικω με υγιας του εαυδαει κωλυτικω τον κωλυτικω παρταει σε τον κωλυτικω ανεβλν λογω κωλυτικω σε παρταει του καταχρηστικω τον παρταει ηη περιπτωση παρταει παρταειτικω (βλ. ΑΠ 1185/2010, ΤΜΗ ΝΟΜΟΣ) και παρταει να παρταει με ομοιο εαυδαει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορριπτε η αιτηση περι ανεβλν της Σιωπη λογω κωλυτικω σε παρταει του καταχρηστικω κωλυτικω 349 κτλ

Διατασσει τον παρταει της Σιωπη

Κριθηκε, αποφασιστηκε και δημοσιευθηκε αυθημερον

Αθηνα 31/10/11

Ο Πλημμελειοδικης

[Handwritten signature]

Η Γραμματεας

[Handwritten signature]

Μετα την απαγγελια της παραπανω αποφασης.

[Large handwritten signature]

Ο Εισαγγελέας αφού έλαβε το λόγο απήγγειλε με συνοπτική αιρίβεια την κατηγορία και πρόσθεσε ότι για την υποστήριξη της κατηγορίας έχει κλητεύσει τους αναγραφόμενους κάτω από το κατηγορητήριο μάρτυρες τα ονόματα των οποίων ειφώνησε ο Πλημμελειοδίκης και οι οποίοι βρέθηκαν απόντες.

Στο σημείο αυτό με πρόταση εισαγγελεία αναγνώστηκαν:

- 1) Έκθεση αυτοψίας
- 2) Το υπ' αριθ. πρωτ. 5656/4-7-2011 έγγραφο του Δήμου Περιστερίου/Δνση Σχεδίου Πόλεως & Πολεοδομίας/Τμήμα Ελέγχου Κατασκευών
- 3) Η υπ' αριθ. πρωτ. 7074/16-2-09 απόφαση του Δημάρχου Περιστερίου
- 4) Η υπ' αριθ. πρωτ. 2080/15-1-07 απόφαση του Δημάρχου Περιστερίου
- 5) Η υπ' αριθ. πρωτ. 2147/14-1-08 απόφαση του Δημάρχου Περιστερίου
- 6) Το υπ' αριθ. πρωτ. 27570/22-7-11 έγγραφο του Δήμου Περιστερίου Γραφείο Γενικού Γραμματέα.
- 7) Το από 27/10/11 Ιατρικό σημείωμα!

Περαιτέρω ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε τον Εισαγγελέα αν έχει ανάγκη συμπληρωματικής εξέτασης και αφού έλαβε αρνητική απάντηση κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Ο Εισαγγελέας στον οποίο δόθηκε ο λόγος, αφού ανεπίσημα την κατηγορία, πρότεινε να κηρυχθεί ενόχος ο κατηγορούμενος.

Κατόπιν τούτων ο Πλημμελειοδίκης κήρυξε το πέρας της συζήτησης.

Ο Πλημμελειοδίκης στη συνέχεια, με την παρουσία και της Γραμματέα, κατάρτισε και δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση του την 409943/11 απόφαση του, που έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από την αποδεικτική διαδικασία και τα έγγραφα των οποίων έγινε η ανάγνωση στο ακροατήριο, σε συνδυασμό με την εν νέμει συζήτηση της υποθέσεως, προέκυψε και το Δικαστήριο πείστηκε ότι ο κατηγορούμενος έχει τελώσει την αξιόποινη πράξη που του αποδίδεται με το κατηγορητήριο και πρέπει να κηρυχθεί ενόχος αυτής καθόσον αποδείχθηκαν τα κατά τοπο και χρόνο περιστατικά που αναφέρονται στο διατακτικό της παρούσας.

Ειδικότερα, αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος, έχοντας από τα τέλη του έτους 2006 έως τις αρχές του έτους 2010, την ιδιότητα του Αντιδημάρχου του Δήμου Περιστερίου Αττικής αρμοδίου για τη Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών, τη Διεύθυνση Σχεδίου Πόλεως και Πολεοδομίας, τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών και το Τμήμα Δημοτικής Περιουσίας και Κτηματολογίου της Διεύθυνσης Προμηθειών Αποθηκών και Δημοτικής Περιουσίας (κατ' ανάθεση των ως άνω αντικειμένων από το Δήμαρχο Περιστερίου Αττικής Ανδρέα Παχατουρίδη, με τις αναγνωσθείσες στο ακροατήριο υπ' αρ. 2080/15.01.2007, 2147/14.01.2008 και 7074/16.02.2009 αποφάσεις αυτού), στα πλαίσια εκτέλεσης των σχετικών με τις ως άνω Διευθύνσεις καθηκόντων του επίβλεψης και διοίκησης, έδωσε την εντολή, κατά το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα, ήτοι από το έτος 2006 μέχρι και το έτος 2010, για την ανέγερση - εγκατάσταση από τους αρμόδιους τεχνικούς δημοτικούς υπαλλήλους και τρίτους εργολάβους εντός του Ο.Τ. 258Α του Δήμου Περιστερίου, σε οικοπέδο ιδιοκτησίας του Δήμου επί της οδού Αγ. Βασιλείου α. 62, και σε χώρο ο οποίος είναι χαρακτηρισμένος ως «κοινόχρηστο πράσινο» (ΦΕΚ 569Δ'/12.10.1991), χωρίς να έχει εκδοθεί προηγουμένως από την αρμόδια Υπηρεσία Πολεοδομίας του ως άνω Δήμου η απαιτούμενη από το νόμο οικοδομική άδεια, των ακόλουθων κατασκευών: ενός λειοτεμαχιστή ογκωδών αντικειμένων διαστάσεων 22,5 μ. χ 21,00 μέτρων = 472,50 τ.μ. (η προμήθεια του οποίου συντελέστηκε, κατόπιν δημοπρασίας, με την υπ' αρ. 547/26.05.2009 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής - βλ. σχετικά το υπ' αρ. πρωτ. 27570/22.07.2011 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Δήμου Περιστερίου) και ενός μεταλλικού λυόμενου οικίσκου («πράσινου σπιτιού») διαστάσεων 8,00 μ. χ 5,00 μ. = 40 τ.μ. (η προμήθεια του οποίου συντελέστηκε, κατόπιν δημοπρασίας, με την υπ' αρ. 999/05.12.2007 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής - βλ. σχετικά το υπ' αρ. πρωτ. 27570/22.07.2011 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Δήμου Περιστερίου). Το αυθαίρετο των ως άνω κατασκευών πιστοποιείται από την αναγνωσθείσα έκθεση αυτοψίας των υπαλλήλων του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Περιστερίου Αττικής, Κωνσταντίνου Γεωργίου και Νικολάου Παπαχαλαράμπους. Στο σημείο αυτό δε, πρέπει να επισημανθεί ότι οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι είχαν οριστεί στο κατηγορητήριο ως μάρτυρες κατηγορίας και κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το έκθεμα βρέθηκαν απόντες το Δικαστήριο, όμως, εκ του γεγονότος ότι είχε συμπεριληφθεί στα αναγνωστέα έγγραφα του κατηγορητηρίου και αναγνώστηκε η συνταχθείσα από τους ίδιους ως άνω έκθεση αυτοψίας, της οποίας το περιεχόμενο είχαν κληθεί ουσιαστικά να επιβεβαιώσουν, έκρινε ότι η κατάθεση τους δεν ήταν κρίσιμη για την απόδειξη της αξιόποινης πράξης που αποδίδεται στον κατηγορούμενο και, συνακόλουθα, ότι ουδεμία δικονομική χρεία υφίστατο να αναβληθεί η συζήτηση της υπόθεσης κατ' αρ. 352 ΚΠΔ προκειμένου να κληθούν αυτοί και να προσέλθουν.

Συνεκδοχικά λοιπόν, κατόπιν των ανωτέρω, αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος, ως νόμιμος εκπρόσωπος του Δήμου Περιστερίου σχετικά τα περιουσιακής φύσης ζητήματα της ανέγερσης κατασκευών από τις τεχνικές υπηρεσίες του Δήμου σε εγκαταστάσεις κυριότητας αυτού (ως αρμόδιος αντιδήμαρχος για Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών, τη Διεύθυνση Σχεδίου Πόλεως και Πολεοδομίας τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών και το Τμήμα Δημοτικής Περιουσίας και Κτηματολογίου της Διεύθυνσης Προμηθειών Αποθηκών και Δημοτικής Περιουσίας ως άνω κατά τη χρονική περίοδο 2006 - 2010), υπέχει ποινική ευθύνη για την αξιόποινη πράξη που του αποδίδεται και πρέπει να κηρυχθεί ένοχος αυτής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
ΔΙΚΑΖΕΙ ΕΡΗΜΗΝΡΩΝ¹ ΚΑΤΙΝΟ ΛΥΚΟ ΠΑΝΑΧΙΩΤΗ
ΚΗΡΥΣΣΕΙ ΑΥΤΟΝ ΕΝΟΧΟ ΤΟΥ ΟΤΙ:

στο Περιστέρι Αττικής, κατά το χρονικό διάστημα από το έτος 2006 έως και το έτος 2010, υπό την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Δήμου Περιστερίου, ² πρόεβη παράνομα στην κατασκευή αυθαιρέτων κτισμάτων και συγκεκριμένα: στην κατασκευή ενός λειοτεμαχιστή, διαστάσεων 22,5μ.×21,00μ.= 472,50τ.μ. και ενός πράσινου σπιτιού, διαστάσεων 8,00μ.×5,00μ.= 40τ.μ., εντός του Ο.Τ. 258Α, χώρου που είναι χαρακτηρισμένος ως «κοινόχρηστο πράσινο», χωρίς να εκδοθεί η απαιτούμενη από το Νόμο οικοδομική άδεια που εκδίδεται από την αρμόδια Υπηρεσία της Πολεοδομίας.

²
ως οφτόδισ οινωδότηφορ
βιβωανών Ηε
παρακωρησ

Γ¹ και συν να ήταν περι

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης:
Αφού άκουσε τον Εισαγγελέα που πρότεινε να επιβληθεί εις βάρος του κατηγορουμένου που κηρύχθηκε ένοχος ποινή φυλακίσεως 6 μήνων και χρηματική ποινή πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26§1α, 27§1, 51, 53, 57, 79 & 80 Π.Κ. & άρθ. 17§8α Ν.1337/1983, σε συνδ. με άρθ. 8§11 Ν.1512/85, σε συνδ. με άρθ. 22§1, §3α Ν.1577/85, όπως τροπ. και συμπλ. με άρθ. 19 Ν.2831/00 και σε συνδ. με άρθ. 3§13 του Ν.2242/94. Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας αφ' ενός υπόψη του τη βαρύτητα του εγκλήματος που έχει τελέσει και αφ' ετέρου την προσωπικότητα του κατηγορουμένου, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί εις βάρος του η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

Το Δικαστήριο οδηγήθηκε στην κρίση του αυτή, αφού έλαβε επίσης υπόψη του, κατά την εκτίμηση που έκανε όσον αφορά τη βαρύτητα του εγκλήματος και τα ακόλουθα αξιολογικά στοιχεία: Τη βλάβη που προξένησε το έγκλημα καθώς και τον κίνδυνο που προκλήθηκε εξαιτίας του εγκλήματος, τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, τις περιστάσεις (χρόνος τόπος, τρόπος) κάτω από τις οποίες προπαρασκευάστηκε και τελέστηκε το έγκλημα, την ένταση του δόλου του κατηγορουμένου.

Το Δικαστήριο έλαβε ακόμη υπόψη του, για την εκτίμηση της προσωπικότητας του κατηγορουμένου, τα αίτια που τον ώθησαν να τελέσει το έγκλημα, την αφορμή που το προκάλεσε, τον σκοπό που ο κατηγορούμενος επέδιωξε τον χαρακτήρα του και τον βαθμό της αναπύξέως του, τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και τον πρότερο βίο του, καθώς και την κατά τη διάρκεια της πράξεως αλλά και τη μετά την πράξη διαγωγή του. Τέλος το Δικαστήριο αφού έλαβε υπόψη του τους οικονομικούς όρους του κατηγορουμένου και των μελών της οικογενείας του, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον κατηγορούμενο σε φυλάκιση έξι (6) μηνών και χρηματική ποινή πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ καθώς και παύση της δίκης ποσού οχτώδεκα (80) ευρώ.

Αφού άκουσε τον εισαγγελέα που πρότεινε τη μετατροπή της ποινής φυλάκισης κο τον καθορισμό της κάθε ημέρας φυλάκισης προσ. τρία (3) ευρώ.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με την αρθρο 99 παρ 1 ΠΚ (ομοιοτιμία με το αρ 9 του Ν. 3904/2010 - Φ.Κ.Α' 218/2310.210) σε περίπτωση μη εφαρμογής του κατώτερου ποσού της ποινής που καθορίζεται με το άρθρο 99 παρ 1 ΠΚ, η ποινή φυλάκισης να διατηρείται για τρία (3) έτη, εφόσον στη διαφορά δεν προσεφέρεται με επιμέλεια το εισοδήμα, ΑΠΜ το κατωδικαστικό κατώτερο ποσό, το Δικαστήριο πρέπει απεργηθεί να αποφασίσει την επιβολή της ποινής κατά το ορισμένο στην προαναφερόμενη διαταγή, διαφοράς μελών και εφόσον του κατώτερου 50 παρ 1 στοιχ 11' κτλ (β). ΑΠ 146/2010, ΤΝΘ Νόμος και ΑΠ 524/2008, ΤΝΘ Νόμος)

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΝΑΣΤΕΛΜΕΙ την προαναφερόμενη ποινή φυλάκισης των έξι (6) μηνών που του επιβλήθηκε για μια τριετία.

Γίνεται μνεία ότι μετά την εξέταση των μέσων και πριν από την έκδοση κάθε απόφασης, δίδονται ο λόγος κατά σειρά σε όλους τους παράγοντες της δίκης.

ΚΡΙΘΗΚΕ αποφασίστηκε καιδημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο του.

Αθήνα 31/10/11

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας